IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 34)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 12)**

z dnia 29 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 34)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 12)

29 stycznia 2020 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, oraz **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeniesieniem środków z otwartych funduszy emerytalnych na indywidualne konta emerytalne (druk nr 114).

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Buda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Rafał Mikusiński** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Ewa Kosowska** dyrektor Departamentu Ubezpieczeń i Składek w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Przewalska** dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Zdrodowska** dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Katarzyna Pietruszyńska-Jarosz** radca prawny w Departamencie Prawnym Głównego Inspektoratu Pracy, **Barbara Walczykiewicz** i **Andrzej Macewicz** główni specjaliści w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Paweł Borys** prezes Polskiego Funduszu Rozwoju, **Małgorzata Rusewicz** prezes Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych wraz ze współpracownikami, **Zuzanna Bogusz** doradca zarządu ds. prawnych w Izbie Zarządzających Funduszami i Aktywami, **Jan Grzegorz Prądzyński** prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami, **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych w Związku Banków Polskich, **Adrian Zwoliński** ekspert w Konfederacji Lewiatan, **Krystyna Krawczyk** dyrektor Wydziału Klienta Rynku Ubezpieczeniowo-Emerytalnego w Biurze Rzecznika Finansowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Brygida Śliwka, Dariusz Lipski, Małgorzata Cholewa, Monika Biała, Łukasz Żylik, Ksenia Angierman-Kozielska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Robert Durlik, Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Otwieram wspólne posiedzenie komisji. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie pana ministra Waldemara Budę, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, wraz z dyrektorami; pana Rafała Mikusińskiego, zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego; przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Ministerstwa Finansów i wszystkich zaproszonych gości. Przede wszystkim witam członków obydwu komisji, przedstawicieli sekretariatów i Biura Legislacyjnego.

Porządek dzienny został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę. Uznaję, że porządek dzienny został przyjęty. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, czyli rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeniesieniem środków z otwartych

funduszy emerytalnych na indywidualne konta emerytalne (druk nr 114). Czy wszyscy państwo mają karty do głosowania? Bardzo proszę, aby wszyscy wyciągnęli karty do głosowania. Chwilę poczekamy. Bardzo prosimy zaproszonych gości, którzy nie głosują, o przesunięcie się w inne miejsce, żeby zrobić dostęp do urządzeń dla posłów. Czy możemy już zaczynać?

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Wniosek formalny? Widzę, pani poseł. Spokojnie, proszę wygasić emocje. Pani poseł Hennig-Kloska z wnioskiem formalnym.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, z uwagi na skutki i obszerność ustawy chcemy zgłosić wniosek o przekazanie projektu do podkomisji. Uważamy, że praca nad tym projektem powinna uwzględnić przyszłe skutki wpływu. Po ocenie skutków regulacji widać, że w pierwszym okresie środki po likwidacji OFE zasilą budżet państwa, w kolejnych latach będą generowały koszty. Środki, które dzisiaj zostaną skonsumowane, trzeba będzie potem uzupełniać w systemie ubezpieczeń społecznych. Chcemy poważnie porozmawiać na temat wpływu na wysokość emerytur. Skutki są długofalowe również dla obywateli naszego kraju, którzy ubezpieczali się w ramach systemu obejmującego otwarte fundusze emerytalne. W związku z tym uważamy, że powinna zostać powołana podkomisja, która zajmie się tym projektem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Składam przeciwny wniosek i poddaję go pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za odesłaniem proponowanego projektu ustawy do podkomisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy oddali głosy na wyświetlaczu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Wniosek przepadł: 41 głosów przeciw, 24 za, zero wstrzymujących. Przechodzimy do procedowania.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Odbyło się głosowanie nad wnioskiem formalnym, przechodzimy do porządku dziennego. Czy są uwagi do tytułu ustawy? W jakim trybie? Nie, to nie jest żaden tryb normalny. Panie pośle, przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia…

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, zgłosiłem się do zabrania głosu. Proszę mi udzielić głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jesteśmy w trakcie szczegółowego rozpatrzenia ustawy. Dyskusja odbyła się 9 stycznia podczas pierwszego czytania. Teraz przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia. Czy są uwagi do tytułu projektu?

Poseł Marek Sowa (KO):

Chcę zgłosić wniosek formalny, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że w temacie tytułu ustawy? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, uczestniczyłem w całym posiedzeniu, kiedy projekt był procedowany na pierwszym czytaniu. Budził on wielkie emocje. Niestety na wiele pytań nie zostały udzielone odpowiedzi. Przykładowo: nie wiemy, dlaczego Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej proceduje ten projekt. Jak państwo wiedzą, trafił on na posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Finansów Publicznych, nie został skierowany do merytorycznej Komisji, która towarzyszy temu resortowi. Zanim rozpoczniemy procedowanie każdego artykułu ustawy, chcę żebyśmy mogli dokończyć debatę, która odbyła się na sali sejmowej, w trakcie której nie uzyskaliśmy żadnych odpowiedzi. Zdaję sobie sprawę, że wówczas minister Buda mógł być nieprzygotowany, zaskoczony, jednak od tego czasu minęło kilka tygodni. Mam nadzieję, że na dzisiaj zapoznał się ze sferą tematyki tego problemu i uzupełnił swoją wiedzę. Zanim przejdziemy do procedowania konkretnych artykułów ustawy, chcę przeprowadzić ogólną debatę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, jestem przeciwny wznawianiu debaty. Debata odbyła się w czasie pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym. Wiem, że odpowiedzi mogą nie wszystkich zadowalać, zapewne byłyby powtórnie zgłaszane te same argumenty. Trzymajmy się procedur. Pierwsze czytanie zostało zakończone. Komisje otrzymały od Sejmu zlecenie rozpatrzenia projektu ustawy, a nie debatowania. Dziękuję. Wniosek przeciwny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Padł wniosek formalny, przegłosujemy go. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby od razu przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy, który jest w porządku dziennym? Kto jest za? Jaka jest różnica? Możemy w drugą stronę – moje pytanie brzmi: kto jest za przeciwnym wnioskiem w stosunku do złożonego? Kto jest przeciw?

Głos z sali:

Jaki jest wniosek?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wniosek jest taki, aby przejść od razu do porządku obrad, który państwo przegłosowali.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ale ja złożyłem inny wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, zatem zarządzam reasumpcję. Głosujemy wniosek formalny. Kto jest za tym, jak zgłaszał poseł Sowa, aby odbyła się dyskusja? Ale od razu panu powiem, że wniosek jest bezzasadny, dlatego że przyjęliśmy porządek, a dzisiaj nie mamy dyskusji w porządku dziennym, ale szczegółowe rozpatrzenie. Nie zgłosił pan wątpliwości, gdy przyjmowaliśmy…

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, proszę nie opowiadać. Rozumiem, że pani jest przewodniczącą dopiero dwa tygodnie i może pani nie wiedzieć, ale proszę nie wprowadzać posłów w błąd, że nie mogą dyskutować nad projektem ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chcę powiedzieć, że przewodniczę obradom, nie udzieliłam panu głosu. A teraz przegłosujemy, zgodnie z pana wolą, wniosek formalny. Kto jest za wnioskiem, aby odbyła się jeszcze dyskusja? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? 42 głosy przeciw, 25 za, nikt się nie wstrzymał. Zgodnie z wolą większości przechodzimy do rozpatrzenia.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Pani przewodnicząca, wniosek o wysłuchanie publiczne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, ja prowadzę posiedzenie, ja udzielam głosu. Rozpoczęliśmy już procedowanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Jest poprawka do tematu ustawy, pani przewodnicząca. Co to za hucpa? Szanowni państwo, niedopuszczalne jest, w jaki sposób pani prowadzi posiedzenie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie udzieliłam panu głosu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale my się zgłaszamy. Pani przewodnicząca w ogóle nie dopuszcza nas do głosu. Jesteśmy członkami Komisji, mamy takie same prawa, jak pani.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Co to za skandaliczne prowadzenie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę nie krzyczeć. Jesteśmy przy tytule projektu ustawy. Rozumiem, że państwo macie poprawkę do tytułu ustawy? Bardzo proszę. Czy ma pan poprawkę do tytułu?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Oczywiście, że mam poprawkę, natomiast bardzo proszę o wyjaśnienie przez Biuro Legislacyjne, czy w odpowiednim momencie zwróciłem się z wnioskiem o wysłuchanie publiczne? Zrobiłem to przed rozpoczęciem szczegółowego rozpatrywania, sygnalizowałem pani przewodniczącej. Moim zdaniem naruszyła pani regulamin Sejmu. Bardzo proszę, żeby Biuro Legislacyjne wyjaśniło, na jakim etapie można złożyć taki wniosek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Przypominam, że już rozpoczęłam procedurę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zgodnie z art. 72 ust. 4 uchwała o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego może zostać podjęta po zakończeniu pierwszego czytania projektu, a przed rozpoczęciem jego szczegółowego rozpatrywania.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Zgłaszałem się w tym momencie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeśli państwo prześledzą sam początek... Zaraz po przyjęciu dzisiejszego posiedzenia przeszłam do szczegółowego rozpatrywania i zadałam pytanie.

Czy są uwagi do tytułu?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Mam poprawkę do tytułu projektu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę o poprawkę do tytułu projektu.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Proszę zaprotokołować, że pani przewodnicząca uniemożliwiła mi zgłoszenie wniosku o zorganizowanie wysłuchania publicznego, przygotowanego wniosku, który miałem w ręce. Pani przewodnicząca, to jest byt poważny temat – grabieży środków zgromadzonych przez Polaków na emerytury – żeby pani prowadziła dyskusję jak spotkanie koleżeństwa. To jest Komisja Sejmu Rzeczypospolitej i na niej obowiązują reguły określone w regulaminie Sejmu, a pani nie przestrzega tych reguł. Bardzo proszę, żeby to zaprotokołowano.

Ustawa jest de facto defraudacją 15% środków zgromadzonych przez Polki i Polaków na emerytury. Osoby, które są od 1999 r. w OFE, ciężko pracowały przez 20 lat, żeby rząd Prawa i Sprawiedliwości rozpuścił większość z tych środków w obecnym roku budżetowym, aby tylko pokryć deficyt budżetowy. To jest niesprawiedliwe. Moim zdaniem należałoby w pierwszej kolejności ustalić, kto z osób stojących za tym projektem będzie otrzymywał emerytury na starych zasadach, kogo nie dotyczą środki zgromadzone w OFE? To rzuciłoby światło, kto jest interesariuszem tego projektu, kogo on rzeczywiście dotyczy, a kogo ta sprawa nie interesuje, ponieważ wypłaty emerytur nie zależą od tego, jakie środki zostały zgromadzone w OFE.

W związku z tym proponuję zmianę tytułu projektu ustawy na następującą: „Ustawa z dnia … o defraudacji przez rząd Prawa i Sprawiedliwości 15% środków zgromadzonych przez Polki i Polaków na wypłatę emerytur", łącznie z tym, co było zapisane w podstawowym projekcie, jako część wyjaśniająca tytułu ustawy. Poprawkę, która mówi prawdę na temat defraudacji przez Prawo i Sprawiedliwość 15% środków na emerytury młodych i w średnim wieku Polaków, składam na ręce pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że poprawka jest złożona na piśmie? Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez pana posła?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie mamy tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawkę złożył poseł waszego klubu. Rozumiem, że jeśli składa wasz klub, to jesteście wszyscy…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

To nie jest poprawka klubowa. Pani przewodnicząca doskonale zna regulamin, więc na pewno wie, że to jest pierwsze czytanie i każdy poseł może składać poprawki niezależnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie przeczytam tekst poprawki, którą pan złożył: „Zmienić tytuł projektu ustawy na następujący: «Ustawa z dnia…o defraudacji przez rząd Prawa i Sprawiedliwości 15% środków zgromadzonych przez Polki i Polaków na wypłatę emerytur»”. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? 24 głosy za, 43 przeciw, jeden głos wstrzymujący się. Uznaję, że Komisja nie przyjęła poprawki.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Pani przewodnicząca, zgłaszam poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę. W związku z tym przechodzimy do art. 1.

Poseł Marek Sowa (KO):

Mam pytanie do tytułu ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tytuł ustawy został już przyjęty.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie został przyjęty. Jedynie została przegłosowana poprawka. Niech pani się uspokoi, pani przewodnicząca, bo pani nie ogarnia tego, co robi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przywołuję panią poseł do porządku. Zgodnie z art. 155 Regulaminu Sejmu, jeżeli pani będzie prowadziła…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Złożę na panią skargę do Komisji Etyki Poselskiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przechodzimy do dalszego procedowania. Tytuł został przyjęty.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Przepraszam, czy Biuro Legislacyjne może odpowiedzieć na pytanie, czy przyjęliśmy tytuł, czy tylko rozpatrzyliśmy poprawkę pana posła?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zgodnie z przepisami regulaminu Sejmu tytuł stanowi integralną część projektu ustawy, więc głosowane są ewentualne poprawki do artykułów lub poszczególnych jednostek redakcyjnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Myślę, że posłowie Platformy Obywatelskiej powinni zapoznać się z nowymi przepisami. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie wiem, czy procedujemy całymi artykułami, czy zmianami?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, zmianami.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy uwagi do zmiany drugiej.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ja mam do zmiany pierwszej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, bardzo proszę, panie pośle, poprawka do zmiany pierwszej.

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie mam poprawki, ale pytanie, pani przewodnicząca. Dopiero po udzieleniu odpowiedzi na pytanie rozważę, czy złożyć poprawkę. Mam jeszcze jedną prośbę. Proszę nie sugerować posłom, co mają mówić.

Przechodzę do zmiany pierwszej. Chcę zapytać pana ministra, w jakiej wysokości szacuje środki przeniesione na pracownicze fundusze emerytalne każdego z małżonków?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania do zmiany pierwszej? Bardzo proszę, pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Również chcę zapytać pana ministra, bo podczas ogólnej debaty na sali plenarnej nie usłyszeliśmy odpowiedzi szczegółowej na to pytanie, również posłowie nie otrzymali odpowiedzi na piśmie.

Panie ministrze, ponieważ nie odbyła się wstępna debata, w której mogłyby wziąć udział osoby spoza grona posłów i parlamentarzystów uczestniczących w pierwszym czytaniu, a wiele osób pyta mnie o to w moim biurze poselskim, chcę zapytać, czy rząd lub ministerstwo przeprowadziły szczegółową analizę wpływu dzisiejszego ruchu na wysokość emerytur w przyszłości? Czy pan minister może nam odpowiedzieć, w jakim stopniu, w jakim zakresie i kogo dotkną niższe pozycje emerytur wśród osób, które oszczędzały na emeryturę w ramach otwartych funduszy emerytalnych i dzisiaj zdecydują, aby środki trafiły do budżetu państwa? W jakim stopniu niższe emerytury mogą dotknąć osoby, które zdecydują się przenieść środki do IKE? To jest jeden z kluczowych elementów, który będzie decydował, jakie decyzje będą podejmować obywatele w kwestii swoich oszczędności emerytalnych. Myślę, że informacje o wpływie na obie wersje ministerstwo powinno przygotować dla obywateli na piśmie.

Nie otrzymaliśmy elementarnej analizy na poziomie pierwszego czytania. Mówi się tylko o wpływie na sektor finansów w najbliższych latach czy dłuższym okresie, natomiast brakuje analizy dla obywateli, jak ta decyzja rzutuje na wysokość ich emerytury w przyszłości. To jest naprawdę kluczowa analiza, która powinna zostać dostarczona obywatelom na poziomie procedowania ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł, ale zanim oddam mikrofon panu ministrowi, bardzo proszę Biuro Legislacyjne, żeby wyjaśniło, w jaki sposób procedujemy szczegółowo ustawę według nowych zasad i przepisów. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, procedowanie zgodnie z przepisami regulaminu powinno wyglądać w ten sposób, że poszczególne artykuły, jednostki redakcyjne są rozpatrywane, natomiast głosowaniu podlegają wyłącznie zgłaszane do nich poprawki. To wszystko w kwestii procedowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jesteśmy w zmianie pierwszej. Krótka odpowiedź pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Szanowni państwo, przede wszystkim co do zasady chcę przedstawić informację, że ustawa jest projektem rządowym, w związku z tym przeszła całą procedurę konsultacji. Każdy zainteresowany mógł się wypowiedzieć. Ponad pół roku pracowaliśmy na tym etapie. Ustawa była przedstawiona w VIII kadencji Sejmu. Prace trwały naprawdę długo. Pierwsze czytanie odbyło się kilka tygodni temu.

Natomiast odnośnie do wpływu ustawy na przyszłe emerytury, na sytuację polskich emerytów, powiem tylko, że ona nie będzie gorsza niż ta, która wynika z dzisiejszego systemu. Przede wszystkim dlatego, że prywatyzujemy środki, które znajdują się w OFE, czyli przekazujemy na indywidualne konta Polaków. Od 27 listopada środki staną się własnością Polaków, nie będą podlegały sytuacjom i pomysłom, jakie miały miejsce w 2013 r. i 2014 r., czyli nie będzie powrotnej drogi do publicznego systemu. 27 listopada staną się środkami prywatnymi. Średnio na Polaka będzie przypadało około 10 tys. zł. Istnieje jedyny warunek, jaki stawiamy, odnośnie do tych środków. W związku z faktem, że pochodzą one ze składki publicznej, ograniczamy wypłatę do momentu osiągnięcia wieku emerytalnego. Spodziewamy się dużo większej stopy zwrotu środków inwestowanych przez indywidualne konta emerytalne, niż ma to miejsce w ramach waloryzacji ZUS oraz dzisiejszej stopy zwrotu OFE. To wszystko tytułem wstępu.

Natomiast, jeśli chodzi o art. 1, nie padło żadne pytanie, w związku z tym nie mam do czego się odnosić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Ad vocem pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, pan nie odpowiedział na moje pytanie. Rozumiem, że zakłada pan, iż większość osób przeniesie środki do IKE, czyli mówi pan o poziomie prywatyzacji, ale nie wiemy jeszcze, w jakim stopniu obywatele zdecydują, czy środki trafią do IKE, a w jakim zakresie będą chcieli przekazać do ZUS.

Natomiast pytałam o inną kwestię. Środki w IKE będą skalkulowane na poziomie przyszłej emerytury. Pytałam, w jaki sposób manewr, który dzisiaj zrobimy, będzie wpływał na poziom emerytur, które w przyszłości będą wypłacane obecnym 30- i 40-latkom bezpośrednio z ZUS? Dotychczas mechanizm był taki, że środki z OFE na kilka lat przed emeryturą były przekazywane do ZUS, a potem z częścią ZUS-owską były co miesiąc wypłacane na podstawie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Dzisiaj zmieniacie ten mechanizm.

Szanowni państwo, rozumiem, że chcecie skrócić etap dyskusji, ale to jest kluczowe pytanie, które obywatele powinni uwzględnić, podejmując jedną z najważniejszych decyzji w swoim życiu – czy środki z OFE mają trafić na ich konto w ZUS, czy na konto w IKE? Jaki to będzie miało wpływ na poziom ich emerytury, który będzie w przyszłości wypłacany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych? O to pytam, panie ministrze: jaki wpływ będzie miał manewr nr 1, czyli przekazanie środków z OFE do ZUS? Rozumiem, że tutaj jest constans i poziom przyszłej emerytury nie zmieni się. Ale jeśli obywatel zdecyduje się zabrać swoje oszczędności zgromadzone w OFE do IKE, w jaki sposób wpłynie to na przyszłą emeryturę wypłacaną co miesiąc przez ZUS?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Natomiast przypominam, że jesteśmy w art. 1 zmianie pierwszej, która dotyczy zmiany w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym. Zatem proszę, żeby pytania dotyczyły zmiany pierwszej. W związku z tym ponawiam swoje pytanie, czy mamy poprawkę do zmiany pierwszej? Nie słyszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Naprawdę zadaję merytoryczne, a nie polityczne pytania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, po raz drugi przypominam art. 155 i przywołuję panią do porządku. Proszę zadawać pytania do zmiany, do rzeczy. Będzie punkt, który dotyczy pani pytania, wtedy

proszę je zadać. Pan poseł Marek Sowa zgłasza się do poprawki w zmianie pierwszej. Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, odpowiem panu na pytanie, na które nie udzielił mi pan odpowiedzi. Szacujecie, że do Funduszu Rezerwy Demograficznej trafi…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, panie pośle, proszę do rzeczy, jesteśmy w zmianie pierwszej w art. 1. Czy to jest poprawka do tej zmiany? Ma pan ją na piśmie?

Poseł Marek Sowa (KO):

Pozwoli pani, że uzasadnię.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o poprawkę do zmiany pierwszej w art. 1.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, rozumiem, że pani chciałaby, żebym wypowiadał to, co pani chce usłyszeć.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, chcę, żeby pan mówił do rzeczy.

Poseł Marek Sowa (KO):

Mówię do rzeczy. Na Fundusz Rezerwy Demograficznej w wyniku tych przekształceń trafi 30 970 000 tys. zł. To jest zaledwie 20%. Tak państwo szacują. Taka kwota znajduje się w planie Funduszu Rezerwy Demograficznej na 2020 r. To znaczy, że 80% środków trafi na indywidualne konta. Pan minister powiedział, że na indywidualnych kontach będzie kapitalizacja gromadzonych oszczędności większa niż w ZUS. W związku z powyższym mam pytania do pana ministra, aby podał konkretne dane, jak wyglądała kapitalizacja środków na kontach ZUS-owskich w wyniku zmiany ustawy z 2013 r., a jak wyglądała kapitalizacja na kontach otwartych funduszy emerytalnych? Zakładam, że pan może nie wiedzieć, czy było mniej czy więcej, więc dlaczego pan sądzi, że teraz w OFE będzie więcej, skoro za ostatnie dwa lata kapitalizacja na kontach ZUS-owskich była dwukrotnie wyższa niż na kontach w OFE?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę o poprawkę na piśmie dotyczącą zmiany pierwszej, bo w tym punkcie pan zabierał głos.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, pan minister odpowie, skończy się dyskusja nad zmianą pierwszą, wtedy będziemy formułowali poprawki. Proszę nam nie mówić, co mamy robić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, rozpatrujemy według nowych zasad regulaminowych. Art. 1 mówi o Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym, a zmiana pierwsza dotyczy pkt 3, który brzmi: „środki zgromadzone na rachunku pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków”. Moje pytanie jest następujące: czy ma pan poprawkę na piśmie do zmiany pierwszej?

Poseł Marek Sowa (KO):

Dokładnie w tym punkcie wypowiadałem się merytorycznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o poprawkę na piśmie. Zmiana pierwsza została przyjęta, przechodzimy do zmiany drugiej.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Mam poprawkę do tej zmiany.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę ją przeczytać.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak naprawdę pani przewodnicząca próbowała mi udowodnić, że nie zadaję pytania w kwestii tej zmiany. Zadaję teraz, pani przewodnicząca. Co wnosi ta zmiana? Wnosi, że w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym wykreślamy ze wspólnoty majątkowej rachunki otwartego funduszu emerytalnego każdego z małżonków, które z chwilą przyjęcia tej ustawy przestaną istnieć. Pytałam pana ministra o wpływ likwidacji rachunku OFE na poziom przyszłej emerytury poszczególnych małżonków, ponieważ ten poziom będzie decydował o zamożności portfela emeryckiego obojga osób w przyszłości. Omawiam dokładnie zmianę, o której teraz mówimy. Ponieważ nikt nie potrafi odpowiedzieć mi na pytanie, jak skreślenie rachunku otwartego funduszu emerytalnego i jego likwidacja wpłyną na przyszły poziom emerytur obojga małżonków, nie pozostaje mi nic innego, jak zgłosić poprawkę, aby w art. 1 skreślić pkt 1. Nie jestem w stanie procedować ustawy, która nie potrafi dzisiaj ocenić bardzo ważnych i istotnych skutków dla obywateli.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że poprawka jest na piśmie? Proszę ją odczytać.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, zaraz odczytuję, chociaż już ją czytałam. Zaraz dostarczę pani przewodniczącej w formie pisemnej. Proponuję w art. 1 skreślić pkt 1.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Ona odnosi się do punktu, który nie jest przedmiotem zmiany, bo zmieniamy pkt 3 i 3a.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że opinia jest negatywna. Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie mamy tej poprawki przed oczami, natomiast…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę bardzo. Poprawka może trafić do zeszytów dzieci z pierwszych klas.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Podobnie jak sposób prowadzenia przez panią przewodniczącą.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Zachowuje się pani skandalicznie, pani przewodnicząca. Nie interesuje pani, ile będą wynosiły emerytury obywateli w przyszłości? Szkoda, bo powinno.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Po raz trzeci przywołuję panią Hennig-Kloskę do porządku – art. 155.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w poprawce jest propozycja skreślenia zmiany pierwszej w art. 1. Chcemy zauważyć, że zmiana pierwsza w art. 1 jest konsekwencją zmian wprowadzonych w ustawie o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych. To jest zmiana wynikowa. Bez skreślenia art. 10, czyli rezygnacji ze zmian tam wprowadzonych, poprawka nie ma głębszego sensu. Powinien być cały konglomerat poprawek polegających na rezygnacji ze zmian, które są wprowadzone w art. 10, czyli rezygnacji z likwidacji otwartych funduszy emerytalnych. Z tych względów poprawka jest niekompletna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czyli według Biura Legislacyjnego bezzasadne jest głosowanie poprawki w kształcie, jak została zgłoszona.

Legislator Wojciech Białończyk:

Komisje powinny przegłosować poprawkę ze świadomością jej niekompletności.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Hennig-Kloskę? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników. Za poprawką głosowało 26 posłów, 41 było przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Uznaję, że poprawka nie został przyjęta przez komisje. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Biuro Legislacyjne miało poprawkę. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w zmianie drugiej jest problem, który przewija się przez cały projekt ustawy. W dodawanym punkcie 3a jest sformułowanie: „środki zgromadzone na indywidualnym koncie emerytalnym każdego z małżonków, o których mowa w art. 26c ustawy IKE oraz IKZE". Otóż w art. 26c nie ma mowy o środkach. Stwierdzenie „o których mowa" należy łączyć z wyrazem „środki". Jeżeli dobrze odczytujemy intencje autorów projektu, powinno być zredagowane następująco: „środki zgromadzone na indywidualnym koncie emerytalnym każdego z małżonków, o których mowa w rozdziale 3a ustawy z dnia" itd. Taka sekwencja, jak państwo zauważyli, pojawia się w kilkudziesięciu przepisach tego projektu, więc Biuro Legislacyjne proponuje korektę tego przepisu. Czyli zamiast „o których mowa w art. 26c" napisać „o których mowa w rozdziale 3a". Jeżeli państwo zgodzą się, dokonamy stosownej zmiany w kilkudziesięciu dalszych przepisach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgadzamy się, żeby odnieść się do całego rozdziału. Ten artykuł znajduje się w tym rozdziale, więc nie ma problemu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W ramach uprawnień, które dajemy Biuru Legislacyjnemu, bardzo prosimy o naniesienie tych poprawek. Ponawiam pytanie, czy są poprawki do zmiany drugiej w art. 1? Bardzo proszę, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam pytanie do tej zmiany i pytanie ogólne, bo nie usłyszałam wyraźnie, gdy pani przewodnicząca witała gości. Chcę dowiedzieć się, kto reprezentuje Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej? Mam nadzieję, że ministerstwo właściwe dla tej ustawy, które odpowiada za powszechny system emerytalny, zabezpieczający od dziesięcioleci całe pokolenia Polaków – i mam nadzieję, że na kolejne dziesięciolecia – jest reprezentowane. Nie rozumiem, dlaczego kompletnie nieadekwatne ministerstwo prowadzi tę ustawę? Z przykrością muszę stwierdzić, że prowadzący pan minister w ogóle nie wie, na czym polega system emerytalny i nie potrafi odpowiedzieć na żadne pytanie. Na pytanie, o ile zostaną obniżone świadczenia emerytalne na skutek tej ustawy, wypłacane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, minister rządu Rzeczypospolitej Polskiej nie może odpowiedzieć, że nie będzie takiego obniżenia.

Nie trzeba znać wyższej matematyki, to jest prosty rachunek. Mamy określone składki, które są ewidencjonowane na indywidualnym koncie w ZUS, na subkoncie, na otwartych funduszach emerytalnych. Jeśli do tej pory wszystkie trzy strumienie składały się w całość, były waloryzowane i z nich obliczano świadczenie, to jeśli odetniemy jeden strumień, emerytura musi być niższa. Skandalem jest brak odpowiedzi na pytanie: o ile? Nie można procedować ustawy w takim trybie.

Co więcej, pan minister zasłonił się jakimś statystycznym wyliczeniem, że każdy ma na koncie 10 tys. zł. Zapewniam pana, że jedni mają 15 zł, a inni kilkadziesiąt tysięcy złotych. Nie wiem, czy w związku z trybem procedowania dowiemy się, ale chciałabym, żeby pan minister odpowiedział na początku procedowania ustawy, w jaki sposób każdy ubezpieczony dostanie informację, ile ma zgromadzonych pieniędzy w OFE? Przecież to jest istotna informacja. Od tego będzie zależała decyzja. Ponieważ państwo zabierają 15% kapitału, człowiek musi wiedzieć, ile odda wam pieniędzy, czy chce, czy nie chce

tego zrobić. Co więcej, musi wiedzieć, o ile obniży się emerytura. To są fundamentalne kwestie, bez których nie można iść dalej.

Natomiast moje pytanie do zmiany drugiej jest następujące. Chcę, żeby pan minister wyjaśnił nam, na czym polega zmiana druga? Co państwo nowego wprowadzają?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, chcę zgłosić wniosek formalny, aby ograniczyć czas zadawania pytań. Na przykładzie pani poseł Hennig-Kloski mieliśmy jedno pytanie wypowiadane w dwóch wystąpieniach przez 10 minut. Myślę, że zmobilizuje nas to do precyzyjnego artykułowania myśli, pytań i odpowiedzi. Składam taki wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że chce pani zgłosić wniosek przeciwny?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Mam pytanie. Jedno zdanie pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przypominam pani poseł, że została pani trzy razy przywołana do porządku w trybie art. 155. Rozumiem, że ma pani wniosek przeciwny do wniosku formalnego, który padł z ust pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka? Przechodzimy do głosowania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale chcę uzasadnić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Głosujemy wniosek formalny – minuta do każdej wypowiedzi. Kto jest za wnioskiem postawionym przez pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Proszę, aby pani przewodnicząca sama siebie upomniała w trybie art. 155 regulaminu Sejmu. Nie godzi się tak prowadzić posiedzenia.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

To urąga godności tego gmachu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Za 40 posłów, 25 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przechodzimy do dalszego procedowania. Żeby zachować powagę i regulamin należy zadawać merytoryczne pytania, zgodne z rozpatrywanymi punktami ustawy. Bardzo proszę, żebyśmy skupiali się na merytorycznej dyskusji, a nie przeprowadzaniem happeningu. Było pytanie pani poseł Leszczyny. Bardzo proszę o odpowiedź pana ministra.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, pani poseł Leszczyna pyta, kto i ile ma środków zgromadzonych w OFE. Średnio wynosi to około 10,2 tys. zł. Oczywiście, mógłbym dostarczyć informację, ile osób spośród 15 milionów obywateli i przeczytać wszystkie informacje, ale wydaje mi się, że to nie jest przedmiotem Komisji. Jeżeli pani jest zainteresowana, pani poseł, ile pani ma dokładnie zgromadzonych środków na otwartych funduszach emerytalnych, zachęcam do kontaktu z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych albo OFE, którzy gromadzą te środki. Taka informacja zostanie pani udzielona, nawet jest obowiązek.

Odpowiadając na pytanie, jak ustawa wpłynie na wysokość emerytury, cały czas jest niedosyt w udzielonej mojej odpowiedzi, dlatego chcę przeprowadzić symulację. Jeżeli założymy tę samą stopę zwrotu środków przekazanych do ZUS i tę samą stopę zwrotu na koncie emerytalnym, to środki będą zbliżone do siebie, ale na korzyść IKE – opłata jest niższa niż PIT. Tutaj mamy do czynienia z opodatkowaniem 17% lub 32%, w IKE jest 15%. Więc zakładając tę samą stopę zwrotu, o tę wartość środki na IKE będą większe.

Natomiast wartością przedstawianej propozycji jest po pierwsze to, że liczymy na wyższą stopę zwrotu, po drugie, że środki stają się prywatne, czyli nie będą stłoczone w systemie emerytalnym, nie będą podlegały pomysłom, jakie pojawiły się w nieodległej historii w 2013 r. i 2014 r., a po trzecie to są środki dziedziczne. To są zalety tego rozwiązania. W 1997 r. obiecaliśmy, że środki z OFE będą prywatne i ostatecznie chcemy rozliczyć się z danego słowa. Chcemy, żeby środki prywatne zostały prywatnymi. Jeszcze raz informuję, że nie będzie żadnej najmniejszej straty z powodu transferu środków do IKE w stosunku do ZUS.

Pan poseł Sowa pytał o stopę zwrotu. Mam dane za lata 2000–2018. Średnio stopa zwrotu za OFE wynosiła 5,05%, a średnia roczna waloryzacji na ZUS wynosiła 4,58%. Czyli stopa zwrotu na OFE była około 0,5% wyższa. Jeszcze raz powiem, wracając do clou rozwiązania ustawy, że nie ma możliwości, aby przy porównaniu tych samych stóp zwrotu mówić o jakiejkolwiek stracie. Można tylko zyskać na rozwiązaniu, które proponujemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pytam, czy są poprawki do zmiany drugiej? Av vocem pani poseł Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jedyne pytanie, jakie zadałam panu ministrowi, brzmiało: na czym polega zmiana druga? Pan minister nie odpowiedział na to pytanie. Panie ministrze, nie oczekiwałam od pana, że pan powtórzy, że wszyscy mają średnio po 10 tys. zł. Naprawdę, o statystyce niejedno już powiedziano. Jeśli ktoś ma dwie nogi, a inny również dwie, nic z tego nie wynika. Pani przewodnicząca, czy radość…?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, rozumiem, że pani poseł chciała podać przykład, o którym kiedyś mówiłam, że gdy idziemy z psem na spacer, to mamy statystycznie trzy nogi.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie, pani przewodnicząca, nie chciałam podać tego przykładu. Nie oczekuję od pana ministra w żaden sposób odpowiedzi na moje ogólne pytania, ponieważ pan minister nie ma zielonego pojęcia o systemie emerytalnym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, mija pani czas.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale pani przewodnicząca, mówimy o dożywotniej emeryturze. Pan minister nie odpowiedział. Czekam, aż mi powie, na czym polega zmiana druga?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister chce odpowiedzieć, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Starałem się być bardzo precyzyjny, ale pani jest polonistką, więc jeszcze raz powtórzę mechanizm matematyczny, który zaprezentowałem wcześniej. Przy tej samej stopie zwrotu środków przekazanych do ZUS i IKE wartość przyszłego świadczenia emerytalnego będzie większa na IKE o różnicę między opodatkowaniem, między 15% a 17% albo między 15% a 32%. Jeszcze raz powtarzam, jeśli chodzi o poprawkę i zmianę drugą, rozumiem, że pani pytanie tego dotyczy, to jest to zmiana techniczna. Zastępujemy sformułowania w ustawach szczegółowych odniesieniem do ustawy o otwartych funduszach emerytalnych, przenosząc ciężar do ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych. To jest konsekwencja zasadniczej zmiany, czyli przekształcenia ustawy z dniem 27 listopada z OFE w IKE. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Widzę, pani poseł, będę starała się udzielać każdemu głosu, jeżeli pytania będą zadawane do konkretnego punktu. Rozumiem, że do art. 1 zmiany drugiej zgłosiło się jeszcze kilku posłów – pan poseł Marek Sowa, pani Monika Rosa, pani Paulina

Hennig-Kloska i pan Suchoń. Zamykam listę osób zgłoszonych do tej zmiany. Bardzo proszę, jedna minuta na każde pytanie.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, chcę, aby pan precyzyjnie powiedział, jaka była kapitalizacja środków na OFE w okresie 2014–2018, a nie dobierał sobie okresów, które są panu potrzebne do tezy. Precyzyjnie, za pięć lat, od 2014 r. do 2018 r. Czy prawdą jest, że fundusze trzymane na ZUS miały dwukrotnie wyższą kapitalizację niż na OFE? Drugie pytanie, na jakiej podstawie państwo stwierdzili i przyjęli do projektu ustawy, że 80% środków zostanie przeniesionych na indywidualne konta? Czy prawdą jest, że nie macie zamiaru robić żadnej kampanii informacyjnej, która pozwoli Polakom na podjęcie w pełni świadomej decyzji? Decyzja musi być oparta na danych, również historycznych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, minęła minuta. Bardzo proszę, pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Odnośnie do wypowiedzi pana ministra chcę zwrócić uwagę, czy nie byłoby lepiej, gdyby środki na IKE zostały opodatkowane w momencie wypłaty, aby 100% środków mogło pracować z korzyścią dla obywateli przez cały okres do przejścia na emeryturę? De facto byłoby to o wiele lepsze dla obywateli, giełdy, rynku. Nie wiemy, jakie będzie opodatkowanie za lat 10, 15, 20 lub 30 lat, gdy będziemy przechodzili na emeryturę. Grabienie teraz 15% wartości środków jest szkodliwe dla obywateli i całego systemu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, ale to również nie dotyczyło tego punktu. Bardzo proszę, mamy jeszcze dwie osoby – pani poseł Paulina Hennig-Kloska i pan poseł Suchoń.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

W tym punkcie mówimy o różnego typu odwołaniach wynikających z Kodeksu postępowania cywilnego. Wrócę do zadanego pytania, bo pan minister nie odpowiedział. Po pierwsze, pani poseł Leszczyna nie prosiła, żeby pan odczytał, ile środków poszczególni obywatele mają zgromadzonych na OFE, ale w jaki sposób otrzymają informację przed decyzją i że muszą podjąć taką decyzję? Nie każdy śledzi, co robimy w Sejmie, jakie zmiany zachodzą w ubezpieczeniach społecznych i nie ogląda dzienników telewizyjnych. Obywatele muszą wiedzieć, że tak istotna zmiana jest dokonywana w ich kwestii. Czy będziecie prowadzili kampanię informującą obywateli, ile środków mają zgromadzonych na OFE, że muszą podjąć decyzję, czy chcą, żeby zostały przeniesione na IKE, czy ZUS, bo jeśli nie, pieniądze zostaną przelane na IKE?

Drugie pytanie, panie ministrze, proszę nie wprowadzać obywateli w błąd. Pytamy o wysokość emerytur. IKE nie będzie wypłacane w formie comiesięcznego świadczenia emerytalnego. My pytamy…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, czas minął. Bardzo proszę, pan poseł Suchoń. Pani poseł, czy pani chce zostać wykluczona z obrad?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Chcę tylko skończyć zdanie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czas minął. Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, mam prośbę, żeby jednak nie straszyć posłów, bo nie godzi się robić takich rzeczy.

Mam pytanie do pana ministra. Ustawa jest skandalicznie źle przygotowana, co mogliśmy usłyszeć z ust przedstawicieli Biura Legislacyjnego. W ministerstwie przygotowano 50 stron poprawek. Ustawa ma 90 stron, poprawek jest 50 stron. Naprawdę minuta na wypowiedź, biorąc pod uwagę jakość ustawy, to jest nic.

Natomiast, panie ministrze, chcę zapytać, bo de facto dzisiaj pobieracie podatek. Chcecie zagrabić 15% środków zgromadzonych na emerytury i podatek pobieracie w sposób prosty od przyszłych pokoleń. W związku z tym mam pytanie, o ile spadną dochody budżetu państwa za 15, 20 lat w związku z tym, że dzisiaj pobieracie podatek na zasypanie dziury budżetowej? To jest krótkookresowe myślenie. Z jednej strony grabicie Polaków, gdyż 15% nie będzie pracowało na emeryturę, a drugi raz grabicie, pobierając wcześniej ten podatek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Ponieważ nie mamy żadnych poprawek do zmiany drugiej, poza poprawką legislacyjną, uznaję, że art. 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są poprawki do art. 2? Pani poseł Izabela Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Pani przewodnicząca, nie udzieliła mi pani odpowiedzi. Zapytałam, kto reprezentuje Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej? Ponawiam pytanie, czy na sali jest ktoś obecny ze strony rządu? Ktokolwiek, kto wie, czym jest system emerytalny i odróżnia dożywotnią emeryturę od środków zgromadzonych na jakimś indywidualnym koncie emerytalnym? Kto reprezentuje ministra pracy i polityki społecznej, który odpowiada za wypłacanie emerytur Polakom? Bardzo proszę, żeby pan minister odpowiedział wyraźnie, w jaki sposób państwo polskie poinformuje obywateli, ile środków mają na otwartych funduszach emerytalnych. Jeśli nie będziecie tego robić, proszę, żeby pan wyraźnie powiedział, że rezygnujecie z obowiązku informacyjnego. Proszę, aby pan powiedział Polakom, że każdy musi sam się o tym dowiedzieć. Jeszcze jedna sprawa, panie ministrze, nie jestem tutaj w swoim imieniu, ale obywateli i pytam w imieniu Polaków. Nie swoim.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Chcę przypomnieć, że w druku nr 114, który wszyscy państwo mają w wersji elektronicznej i papierowej, na pierwszej stronie jest zdanie: „Jednocześnie informujemy, że do reprezentowania stanowiska rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony minister funduszy i polityki regionalnej", który odpowiada na państwa pytanie. Jeżeli chodzi o przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, obecni na sali są: pani Eliza Wiśniewska, pani Barbara Palczykiewicz i pan Andrzej Macewicz. To nie była poprawka ani pytanie do art. 2. Zatem ponawiam pytanie, czy są poprawki do art. 2? Nie słyszę, zatem art. 2 został rozpatrzony.

Czy są poprawki do art. 3? Bardzo proszę, pan Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, chcę zapytać, o ile dłużej będą pracować nauczyciele, jeżeli nie złożą wniosku, o którym mowa w ust. 2b art. 88 Karty Nauczyciela, dodawanym ust. 2b? Po drugie, czy prawdą jest, że w 2030 r. Polacy będą musieli dodatkowo zapłacić 6 mld zł podatku, żeby pokryć ubytki w budżecie, które powoduje ta ustawa, czyli grabieży 15% środków zgromadzonych przez Polaków w OFE? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze ma uwagi do art. 3? Nie ma. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli chodzi o nauczycieli, ta zmiana przenosi OFE na indywidualne konta emerytalne. Z tego nie wynika w żaden sposób okres przejścia na emeryturę. Przypominam, że obniżyliśmy znacząco okres przejścia na emeryturę – wszyscy o tym wiedzą. Natomiast ta zmiana w żaden sposób nie dotyczy czasu pracy czy okresu przejścia na emeryturę. Jeśli chodzi o wpływ na system ubezpieczeń społecznych tej zmiany, to muszę zapewnić pana posła, że per saldo system ubezpieczeń społecznych także w żaden sposób nie straci. Nie będzie miało to absolutnie miejsca. Oczywiście znamy stan funduszu ubezpieczeń społecznych. Natomiast ustawa w żadnym stopniu nie powoduje sytuacji, w której należałoby do niego dopłacać. Chcę odnieść się do pytania o 15%. Gdybyśmy teraz nic nie

zrobili, środki byłyby opodatkowane 17% albo 32%. Dzięki temu, że prywatyzujemy te środki, opłata wyniesie 15%, czyli będzie niższa. Można powiedzieć, że ograniczymy opodatkowanie tych środków z 17% i 32% do 15%. Czyli z punktu widzenia opodatkowania to rozwiązanie jest dużo korzystniejsze dla Polaków, niż gdybyśmy pozostawili system, który zaproponowała nam Platforma Obywatelska w ostatnich latach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, ad vocem pan Suchoń, a następnie pani Hennig-Kloska. Widzę jeszcze pana posła Marka Sowę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, powiem szczerze, że trudno traktować pana słowa poważnie. W państwa ocenie skutków regulacji rezultat budżetu na 2030 r. to 6 mld zł na minusie. Czyli, panie ministrze, jest zasadniczy rozdźwięk pomiędzy tym, co pan mówi, a tym co jest zapisane w ocenie skutków regulacji. Gdzie jest prawda? W ocenie skutków regulacji czy w tym, co pan mówi? Po drugie, myli się pan, jeśli chodzi o kwestię porównania środków. Oczywistym jest, że OFE przez najbliższe lata będą miały wyższą stopę zwrotu niż waloryzacja na funduszu ubezpieczeń. W związku z tym dochody 15% nie dość, że w sposób oczywisty zrównoważyłyby wydatki budżetowe, to jeszcze spowodowałyby znaczący przyrost kapitału, który pozostałby do wypłaty emerytury. Proszę nie wprowadzać Polaków w błąd. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Henryk Kowalczyk, a potem pani Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, myślę, że pan wie, co pan mówi. Wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet, wynosi zero.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Wypowiem się podobnie jak mój kolega, poseł Mirosław Suchoń. Tak naprawdę pan minister powiedział, że ustawa nie będzie miała wpływu na sektor finansów publicznych. Tymczasem, gdy czytam ocenę skutków regulacji przygotowaną przez rząd do tej ustawy, to widzę, że przez dwa lata zasilicie budżet dodatkowymi wpływami związanymi z pobraniem podatku od oszczędności emerytalnych: najpierw 18,4 mld zł, a potem 4,4 mld zł. Ale od 2022 r. ustawa będzie miała ujemny wpływ na sektor finansów publicznych i będzie rodziła dodatkowe koszty. W 2022 r. wyniesie 1 mld zł, a w 2030 r. – 5,6 mld zł. Panie ministrze, to, co pan mówi, rozmija się z oceną skutków regulacji. Chcę zapytać, jaka jest prawda? Kto kłamie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, bardzo dziękuję. Przypominam wszystkim posłom, że jesteśmy w art. 3, który dotyczy Karty Nauczyciela. Bardzo proszę, rozumiem, że w temacie art. 3? Pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Tak, w kontekście wypowiedzi pana ministra chcę zwrócić uwagę, że pan nie może przywoływać czasów przyszłych i niepewnych. Pan nie może powiedzieć, jak za 10, 20, 30 lat będzie wyglądał system podatkowy. Podatek może być na poziomie 0%. Dzisiaj państwo od razu wystawiają haracz w wysokości 15% i pan ma jeszcze czelność mówić, że przekazujemy w tej samej wysokości. To jest nieprawda. Na starcie przekazujecie 15% mniej środków. Jeszcze raz chcę podkreślić: na starcie zabieracie 15%. Mogę wyobrazić sobie, że wprowadzicie kolejną należność, której nie nazwiecie podatkiem, ale inną daniną od oszczędności na poziomie np. 20%. Ile wówczas będzie wynosił skumulowany podatek? Nie wolno tak robić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle, ale pan minister odpowie przy omawianiu art. 5, który będzie dotyczył skutków finansowych. Jesteśmy teraz w art. 3 dotyczącym zmian w Karcie Nauczyciela. Czy są jeszcze uwagi do art. 3? Czy są jeszcze poprawki? Nie słyszę. Zatem art. 3 został rozpatrzony.

Czy są poprawki do art. 4? Bardzo proszę, pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chcę spytać pana ministra, może mi doprecyzuje niejasności. Artykuł dotyczy kwestii spadku środków zgromadzonych na rachunku OFE osoby zmarłej. Chcę zapytać, dlaczego państwo nie dają możliwości dziedziczenia środków przenoszonych do ZUS z OFE. W ZUS znajdują się subkonta, na których są prowadzone środki dziedziczne. Zmiana ustawy dająca możliwość dziedziczenia środków z subkont w ZUS byłaby zdecydowanie lepsza dla obywateli niż to, co chcą państwo obecnie wprowadzić. Pytanie moje brzmi: dlaczego?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania albo poprawki do art. 4? Nie słyszę, zatem proszę o odpowiedź pana ministra.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, my dajemy realny wybór. Można wybrać dziedziczenie, można wybrać możliwość wypłaty całych środków po osiągnięciu wieku emerytalnego poprzez wybór IKE albo przekazanie środków do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zatem wybór możliwości dziedziczenia jest w opcji domyślnej. Jeżeli komuś zależy na tym rozwiązaniu, rzeczywiście je rekomendujemy, poproszę o wybranie opcji domyślnej, czyli przekazanie środków do IKE – tam jest dziedziczenie i możliwość wypłaty środków.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Art. 4 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 5. Czy są poprawki do art. 5? Biuro Legislacyjne. Ale jeszcze mamy zgłoszenie pana posła Jarosława Krajewskiego. Bardzo proszę. Następnie Biuro Legislacyjne.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Zgłaszam poprawkę do art. 5. Art. 5 zyskał nowe brzmienie. Mam nadzieję, że państwo zapoznali się z tą poprawką. Proponowana zmiana służy nadaniu prawidłowej redakcji przepisowi zmieniającemu art. 33 ust. 2b poprzez usunięcie części dotyczącej przekazywania środków zgromadzonych na rachunku w OFE na dochody budżetu państwa. Proponowana zmiana wchodzi w życie z dniem 27 listopada 2002 r. z dniem przekształcenia OFE w specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, kiedy to członek otwartego funduszu emerytalnego staje się osobą oszczędzającą na indywidualnym koncie emerytalnym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcieliśmy tylko zasygnalizować, że jest poprawka do tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, dziękuję. Czy jest jeszcze inna poprawka do art. 5? Bardzo proszę, pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Pan minister, wypowiadając się przed chwilą, powiedział bardzo ważną rzecz. Obywatele będą mogli dokonać wyboru, czy chcą mieć jednorazową wypłatę, czy przyszłą emeryturę. Tak, będą musieli dokonać wyboru, ale muszą wiedzieć, że powinni dokonać tego wyboru. Wracam do pytania: czy będzie przeprowadzona kampania informacyjna mówiąca, że taka zmiana jest prowadzona? W jaki sposób obywatele zostaną poinformowani przez rząd, że będą musieli dokonać takiego wyboru oraz czy będzie im dostarczona wycena wpływu obydwu opcji na przyszłą emeryturę?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, ale przypominam pani poseł kolejny raz, że w art. 5 jest mowa o ubezpieczeniu społecznym rolników i mamy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Jarosława Krajewskiego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta, art. 5 został rozpatrzony.

Czy jest poprawka do art. 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie mamy poprawki do art. 6, natomiast mamy kilka uwag. Nie wiem, czy będziemy rozpatrywali zmianami, czy od razu zgłosić uwagi do całego art. 6?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o uwagi do całego artykułu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w zmianie drugiej, w ust. 1 pkt 58a jest doprecyzowanie, dodane są wyrazy „w tym na indywidualnym koncie emerytalnym, o którym mowa w rozdziale 3a ustawy o IKE oraz IKZE". Natomiast wydaje się, w celu zachowania spójności regulacji, że takie doprecyzowanie powinno być zamieszczone w zmianie drugiej lit. d w pkt 59b. Tam też jest mowa o indywidualnym koncie emerytalnym. Zatem pytanie, czy należałoby dopisać: „w tym na indywidualnym koncie emerytalnym, o którym mowa w rozdziale 3a"? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy zmiany drugiej lit. c, w której uchylany jest pkt 59. W opinii Biura Legislacyjnego brakuje konsekwencji w uchylaniu tego punktu w art. 52a ust. 1 pkt 3, gdzie jest odesłanie do uchylanego punktu. Podobna uwaga dotyczy zmiany czwartej lit. b, w której także uchylany jest pkt 9 w art. 30a ust. 1, a brakuje konsekwencji w ust. 6 oraz art. 40a ust. 4. Jeżeli zdaniem wnioskodawców należałoby przepisy uzupełnić o te konsekwencje, wówczas prosimy któregoś z państwa posłów o przejęcie jako swojej poprawki.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, znamy te uwagi, gdyż pracowaliśmy roboczo z Biurem Legislacyjnym i akceptujemy poprawę odesłań, konsekwentnie także w dalszych artykułach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przejmuję te poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem mamy poprawki legislacyjne w art. 6, przejęte przez pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka. Czy są inne poprawki? Nie słyszę. Zatem art. 6 został rozpatrzony.

Czy są poprawki do art. 7? Nie słyszę, zatem uznaję, że art. 7 został rozpatrzony.

Czy są poprawki do art. 8? Zgłasza się pan poseł Jarosław Krajewski. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie ministrze, mam poprawkę, która jest porządkująca. Zaproponowana zmiana służy nadaniu prawidłowej redakcji przepisowi zmieniającemu art. 14 przez usunięcie ust. 6 dotyczącego przekazywania środków zgromadzonych na rachunku OFE na dochody budżetu państwa. To jest związane z tym, że proponowana zmiana w dodawanym ust. 6a wchodzi w życie z dniem 27 listopada 2020 r. z dniem przekształcenia OFE w specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, kiedy członek otwartego funduszu emerytalnego staje się osobą oszczędzającą na IKE. Z tym dniem nie będzie miało już miejsca przekazywanie środków zgromadzonych w OFE na dochody budżetu państwa, stąd regulacja zawarta w art. 6 staje się bezprzedmiotowa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez pana posła? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę w art. 8. Art. 8 został rozpatrzony.

Czy jest poprawka do art. 9? Bardzo proszę, pan poseł Jarosław Krajewski.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Tutaj jest podobna kwestia. Zmiana służy nadaniu prawidłowej redakcji przepisowi zmieniającemu art. 14 poprzez usunięcie ust. 6. To jest taka sama poprawka, jak w art. 8.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do poprawki? Nie słyszę, zatem uznaję, że poprawka została przyjęta. Art. 9 został rozpatrzony.

Czy są poprawki do art. 10? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, do art. 10 mamy kilka szczegółowych uwag i jedną generalną. Zacznę od generalnej. W świetle zasad techniki prawodawczej zamiast dokonywania nowelizacji ustawy o otwartych funduszach emerytalnych w gruncie rzeczy powinna być opracowana ustawa o funduszach emerytalnych, ponieważ instytucja OFE jest zlikwidowana. Pozostają w tej ustawie tylko pracownicze fundusze emerytalne.

Jak państwo widzą po liczbie zmian dokonywanych w tej ustawie, w obecnie obowiązującej ustawie zostaje swoisty kadłubek. Również dotyczy to treści niektórych projektowanych zmian. Powinny być dokonane zmiany dalej idące, ponieważ w niektórych przepisach mamy sekwencję następującą: jest przepis ogólny dotyczący funduszy emerytalnych, następnie przepis szczególny dotyczący pracowniczego funduszu emerytalnego. Pracownicze Fundusze Emerytalne wyczerpują 100% zbioru funduszy emerytalnych. Zwracamy na to uwagę. Oczywiście na tym etapie nie jesteśmy w stanie opracować nowych przepisów, natomiast zwracam uwagę, że zaproponowana technika legislacyjna w art. 10 może naruszać § 84 Zasad techniki prawodawczej. To jest generalna uwaga.

Uwagi szczegółowe. Zmiana szósta, lit. b i c: po uchyleniu ust. 3 i 4a pozostałe ust. 2 i 4 należałoby połączyć w jeden przepis, bo pracownicze fundusze są jedynym rodzajem funduszy emerytalnych. Kolejna sprawa to zmiana ósma, w której uchyla się art. 23. Należałoby w konsekwencji dokonać nowelizacji art. 24 ust. 3, w którym jest odesłanie do uchylonego przepisu. W zmianie nr 17 w trzeciej linii jest napisane „dotyczącym", a powinno być „dotyczące". W zmianie nr 27 lit. a, w której uchylamy ust. 4, brakuje konsekwencji uchylenia tego przepisu w art. 41 ust. 5. To także należałoby uzupełnić.

Podobnie zmiana nr 31 lit. c, w której uchyla się ust. 6 – brakuje konsekwencji uchylenia tego przepisu w art. 68a ust. 3. W zmianie nr 34 w lit. d ust. 4 nadaje się nowe brzmienie o treści „ogłoszenia, o którym mowa w ust. 3". W ust. 3 jest mowa o informacji, a nie ogłoszeniu, zatem proponujemy dokonać stosownej korekty. W zmianie nr 40, w której uchyla się art. 88a, brakuje konsekwencji uchylenia tego przepisu w art. 49 ust. 4. Następnie, w zmianie 82 lit. b uchyla się ust. 2 w art. 197. Brakuje konsekwencji uchylenia tego przepisu w ust. 6.

To są wszystkie szczegółowe uwagi. Jeżeli wnioskodawcy zgadzają się z koniecznością dokonania stosownych zmian, prosimy pana przewodniczącego o przejęcie jako swojej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przejmuję te poprawki, jeśli strona rządowa je akceptuje.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, odnośnie do generalnej uwagi dotyczącej techniki legislacyjnej, to oczywiście są dwa różne podejścia: pisanie nowej ustawy lub technika, którą my przyjęliśmy. W naszej ocenie pozostawienie ustawy w ograniczonym zakresie w związku z funduszami pracowniczymi jest zasadne. Ustawa będzie miała marginalne znaczenie, ale będzie obowiązywała. To są dwa różne podejścia, żadne nie świadczy o dużej niepra-

widłowości. To jest inne podejście do legislacji. W takim trybie ustawy były wielokrotnie gruntownie zmieniane. Cele zostają osiągnięte. Natomiast co do pozostałych zmian legislacyjnych – poznaliśmy je, akceptujemy, przychylamy się do uwag i korekty odniesień.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypominam, że jesteśmy w art. 10. Bardzo proszę, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Chodzi mi o zmianę trzecią w art. 10. Bardzo proszę, żeby odpowiedziały mi panie z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zmiana polega na dokonaniu modyfikacji art. 22 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Proszę mi powiedzieć, czy dobrze rozumiem, że jeśli osoba wybierze IKE…

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Pani poseł, to dotyczy art. 11, a jesteśmy w art. 10.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że nie ma uwag do art. 10? Art. 10 został rozpatrzony z uwagami Biura Legislacyjnego i poprawką przejętą przez pana przewodniczącego.

Przechodzimy do kolejnej poprawki, po art. 10. Bardzo proszę, pan poseł Jarosław Krajewski.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, proponuję po art. 10 dodać art. 10a. Uzasadnieniem jest kwestia techniczna, ponieważ poprawka wynika z konieczności usunięcia z ustawy – Ordynacja podatkowa wzmianki o dobrowolnych funduszach emerytalnych. Skutkiem projektu ustawy będzie przekształcenie dobrowolnych funduszy emerytalnych w specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte będące funduszami inwestycyjnymi, o której jest mowa w wyżej wymienionych przepisach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki złożonej przez pana posła? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła złożoną poprawkę nr 4.

Bardzo proszę pan posła Jerzego Małeckiego o przedstawienie poprawki.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

W związku z przekształceniem dobrowolnych funduszy inwestycyjnych konieczne jest uregulowanie w projekcie ustawy kwestii rachunku wspólnego, który zgodnie z prawem bankowym mógł być prowadzony na kilku dobrowolnych funduszach emerytalnych będących funduszami zdefiniowanej daty. Proponuje się wprowadzenie możliwości wspólnego rachunku bankowego na rzecz kilku specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych. Jeżeli zmiana zostanie przyjęta, wtedy należałoby także dokonać korekty w art. 69, ponieważ zmiana powinna wejść w życie z dniem 27 listopada 2020 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do poprawki nr 5 zgłoszonej przez pana posła? Nie słyszę. Uznaję, że poprawka piąta, która dodaje art. 10b, została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do art. 11. Czy są poprawki do art. 11? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to jest poprawka dotycząca konieczności uściślenia zapisów związanych z przejściem i przekazaniem do funduszu emerytalnego środków zgromadzonych na tym funduszu za pośrednictwem zakładu, która wymaga w tym zapisie złożenia deklaracji, jak również umorzenia jednostek rozrachunkowych ubezpieczenia czy ubezpieczonego. One warunkują przeliczenie środków, żeby było uściślone w tym zapisie. Stąd wprowadzana poprawka w art. 11, którego brzmienie zostało państwu przedstawione.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. To jest poprawka szósta dostarczona państwu – w art. 11 pkt 10. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcemy zgłosić drobne uwagi do tej poprawki. Ona będzie wymagała dopracowania redakcyjnego w zakresie ust. 1h pkt 1. Tam jest zapis: „wartość środków ubezpieczonego odpowiadających”, a wydaje się nam, że powinno być „odpowiadającą”. To jest poprawka redakcyjna. W ust. 1j państwo posłużyli się formułą: „w brzmieniu odpowiadającym do dnia 26 listopada 2020 r.”. Zwracamy uwagę, iż w większości podobnych konstrukcji zawartych w przepisach nowelizacji używają państwo formuły: „w brzmieniu odpowiadającym przed dniem 27 listopada 2020 r.”. Zapewne wskazana byłaby korekta. To wszystkie uwagi do poprawki, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pan minister odnośnie do uwag legislacyjnych.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, jak najbardziej, przyjmujemy te uwagi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Istnieje bardzo duże ryzyko, że PFR może uzyskać istotny wpływ na niektóre prywatne spółki giełdowe. Państwo liczą, że 80% środków z OFE pójdzie do specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, 20% do ZUS, czyli do FRD. Jeśli byłoby to więcej niż 20%, będzie to miało negatywny wpływ na rynek kapitałowy. Moje pytanie, skąd takie wyliczenia: 20–80? Pieniądze obywateli, którzy wybiorą ZUS i trafią do FRD, będą zarządzane przez PFR. To stanowi ryzyko w pełni prywatnych polskich spółek na giełdzie, szczególnie w przypadku, kiedy będą koordynowane działania PFR i FIO z tych spółek. Zwłaszcza że polityka inwestycyjna PFR nie jest znana do tej pory. Stąd moje pytanie, ile spółek giełdowych może zostać znacjonalizowanych poprzez kontrolowane spółki Skarbu Państwa przez FIO i PFR? Czy PFR i państwowe FIO będą współdziałały przy wykonywaniu praw z akcji na walnych zgromadzenia akcjonariuszy? Jaka będzie polityka inwestycyjna PFR wobec środków przekazanych do FRD?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, pierwsze pytanie jest takie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze, sekundę, bo są poprawki. Przypominam, że pan poseł zgłosił poprawkę, było pytanie pani Moniki Rosy, uwagi Biura Legislacyjnego i jeszcze poprawka do art. 11 w pkt 18. Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka siódma dotyczy konieczności wprowadzenia zapisów związanych z zapisem ustawy z 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw. To jest reperkusja przyjęcia tej ustawy i konieczności uzupełnienia zapisów, które są w poprawce.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Pytania na końcu. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcemy zwrócić uwagę, że układając tekst, zadbamy o właściwe umiejscowienie jednostek przez nas wymienianych, ale chcemy zauważyć, iż ust. 3, zawierający upoważnienie do wydawania rozporządzenia, zasadniczo powinien być umieszczony na końcu artykułu. W obowiązującej ustawie przepis jest

w środku. Niemniej jednak to jest zła praktyka i tu ewentualnie możliwa jest zmiana jego umiejscowienia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Co pan minister sądzi o uwadze Biura Legislacyjnego odnośnie do umiejscowienia?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Może to jest mało estetyczne, ale nie naruszy żadnych reguł, więc pozostawiłbym obecną formułę. Natomiast odniosę się do uwagi, dlaczego zakładamy 80 do 20. W uzasadnieniu są pokazane cztery warianty, również 70 do 30 i jeszcze dwa inne. Rzeczywiście przewidujemy, że to będą takie proporcje, ale wcale nie zakładamy jako pewnik. Konsekwencje finansowe przewidujemy w czterech wariantach. Jeśli chodzi o kampanię dotyczącą uświadamiania, czego dotyczy wybór, oczywiście jest ona planowana, zarówno ze strony ministerstwa, jak i ZUS. Będziemy informowali, że każdy z nas ma prawo wyboru, może dowiedzieć się, jaki jest stan jego konta i jaki to będzie miało wpływ na wysokość przyszłej emerytury, które rozwiązanie daje pewność prywatyzacji środków i uniemożliwia ruch, jaki mieliśmy w 2013 r. i 2014 r. Będziemy informowali o tym bardzo szeroko. Wyboru można dokonać od 1 czerwca do 1 sierpnia, więc do tego czasu na pewno wszyscy zainteresowani będą o tym informowani.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Dla porządku przypominam, że Komisja rozpatrzyła poprawki szóstą i siódmą. Kolejną, ósmą poprawkę, zgłasza pan Piotr Uściński. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, poprawka ósma ma umożliwić stosowanie instrumentów pochodnych w celu zabezpieczenia ryzyka inwestycyjnego i sprawniejszego zarządzania portfelem FRD i funduszu. Chodzi w niej o dodanie ust. 2a w art. 65 po ust. 2, w brzmieniu przedstawionym w poprawce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypominam, że rozpatrujemy poprawkę ósmą, a później kolejne poprawki będą do art. 11. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne do poprawki ósmej.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zwracamy uwagę, że projektowany w poprawce i dodawany ust. 2 mocno kuleje redakcyjnie. Proponujemy, żeby sam początek ust. 2 nie zaczynać od słów „niezależnie od ust. 1 i 2”, ponieważ to jest trochę nieznana praktyka. Uważamy, że przepis może zaczynać się następująco: „Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, o których mowa” – i dalej bez zmian. Proponujemy zmianę redakcyjną.

Podobnie wydaje się nam, iż w obecnym brzmieniu zupełnie niezrozumiałe jest brzmienie pkt 1 w drugiej części – tam, gdzie państwo mówią: „w tym umowa pozwala na przeniesienie ryzyka”. To być może jest przeklejone z przepisu o innym brzmieniu. Wydaje się nam, iż należałoby uzupełnić brzmienie o wyrazy: „także w przypadku, gdy umowa pozwala”, gdyż obecny przepis jest nieczytelny. Stąd proponujemy zmiany redakcyjne, które jesteśmy gotowi uzgodnić ze stroną rządową, aby brzmienie było najbardziej adekwatne. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście, uwagi są do przyjęcia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do poprawki? Uznaję, że poprawka ósma została rozpatrzona. Teraz pytania do art. 11. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne zgłasza się, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Widzę, pani poseł – i udzielam głosu. Bardzo proszę nie przeszkadzać.

Legislator Robert Durlik:

Pierwsza precyzująca sprawa. Rozumiemy, że trzy poprawki zostały przez Wysokie Komisje przyjęte? Chcemy, żeby wyraźnie wybrzmiało, że komisje przyjęły trzy poprawki. To jest istotne skwitowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Powtórzyłam, ale jeszcze raz powiem: poprawki szósta, siódma i ósma zostały przyjęte przez komisje. Cały czas rozpatrujemy art. 11. Bardzo proszę o pytania do art. 11. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Mamy następujące uwagi do art. 11. Pierwsza generalna uwaga do zmiany drugiej lit. a. Posłużyli się państwo formułą, iż w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych utrzymują państwo regulacje przejściowe, które tak naprawdę powinny w całości zostać wyniesione do przepisów przejściowych tej nowelizacji, jako rodzaj przepisów epizodycznych, ponieważ one dotyczą zamkniętej, wygasającej grupy ubezpieczonych w określonym horyzoncie czasowym.

Stąd uważamy, że technika legislacyjna wprowadzenia nowej definicji, iż OFE to twór, który istniał przed jakąś datą i dalej są konsekwencje, które państwo zawarli, nie jest najlepiej wybraną techniką legislacyjną. Następnie proponujemy zwrócić uwagę, iż w zmianie drugiej lit. a państwo posłużyli się sformułowaniem, iż ktoś był członkiem w dniu poprzedzającym dzień 27 listopada 2020 r. Proponujemy zapisać wprost, iż chodzi o osobę, która była członkiem w dniu 26 listopada 2020 r., gdyż to jest jedyny dzień poprzedzający tę datę.

Następnie zwracamy uwagę, że wielokrotnie powtarzające się w zmianie drugiej lit. b odesłanie do art. 47 naszej nowelizacji, czyli przepisu przejściowego, nie jest rozwiązaniem prawidłowym. Art. 47 odsyła bowiem do przepisów ustawy o funduszu. Tak naprawdę wiemy, że teraz jest za późno i jest to niemożliwe do skonstruowania, ale zwracamy uwagę, iż jest to niewłaściwa technika legislacyjna.

Następna nasza uwaga dotyczy błędu legislacyjnego. Państwo nadając nowe brzmienie art. 22, jak i ust. 3, nie zawarli konsekwencji dotyczącej art. 40 ust. 1 pkt 1. Tam należy dokonać zmiany w art. 40 ust. 2 pkt 15 lit. a i b. Odesłanie należy uchylić lub zmienić na statyczne, czyli w brzmieniu obowiązującym wtedy, gdy art. 22 ust. 3 posiadał punkty, ponieważ po nowelizacji już ich nie posiada. Zwracamy uwagę, iż w zmianie trzeciej lit. b posłużyli się państwo skrótową techniką legislacyjną, a jednocześnie zaciemniającą czytelność przepisów, ponieważ mamy do czynienia za zmianą wprowadzenia do wyliczenia. Państwo wyliczają ciąg przepisów: art. 15, art. 15c i art. 15e, dotyczących ustaw, które nie są przywołane, emerytur mundurowych i wojskowych. Niestety w ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin nie ma art. 15e. Stąd odwołanie w tym zakresie jest puste. Można to uznać za niedoróbkę, natomiast należałoby to przekonstruować, zamieszczając nowe brzmienie, zarówno wprowadzenie do wyliczenia…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chwileczkę, trochę jest tych uwag, więc chcę, żeby ministerstwo odniosło się do tych, które usłyszeliśmy.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Pierwsza uwaga dotycząca techniki legislacyjnej – ona się powtarza. Uważamy jednak, że nie ma żadnego błędu prawnego i pozostaniemy przy takiej redakcji, jaka jest. Odnośnie do uwagi legislacyjnej, która była w drugiej kolejności, to oczywiście ją przyznajemy. Jeśli chodzi o odesłanie do pustego artykułu, wskazujemy na początku, że „odpowiednio”, więc można to zostawić. Jeśli chodzi o jedno puste odesłanie, jesteśmy gotowi je wykreślić dla porządku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę kontynuować.

Legislator Robert Durlik:

Nadal chcemy zwrócić uwagę, że w zmianie nr 13, w dodawanym art. 40g w ust. 5 mamy do czynienia z odesłaniem kaskadowym, ponieważ państwo odsyłają do ust. 2, który również zawiera dalsze odesłania. Proponujemy zmianę, odsyłając wprost, podobnie jak w ust. 1, 3 lub 4. Następnie zwracamy uwagę, iż w zmianie nr 15 lit. b nieprawidłowo został dodany pkt 5 w art. 50 ust. 17. W takim brzmieniu ten punkt zostałby wprowadzony po części wspólnej zawartej w przepisie, który ustaliliśmy z ministerstwem. Część wspólna dotyczy jednostek, w tym również tego punktu, więc należy zapisać zmianę w sposób odmienny legislacyjnie, aby część wspólna obejmowała również dodawany pkt 5.

Następna nasza uwaga dotyczy poprawki. Ponieważ zmiana nr 18 jest z poprawkami, będziemy dokonywali korekt redakcyjnych. Natomiast…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam prośbę, trochę wolniej, bo musimy nadążyć, dobrze?

Legislator Robert Durlik:

Zmiana nr 20 – chcemy zauważyć, iż w wyniku nadania nowego brzmienia art. 63 i art. 64 konieczna będzie zmiana w ustawie – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych. Wiemy, że została przygotowana taka poprawka, za co dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale ta poprawka już była.

Legislator Robert Durlik:

Ona będzie dopiero w art. 32a, określając na roboczo. Natomiast sygnalizuję, że taki problem jest. Dziękujemy za poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przerwijmy na razie. Bardzo proszę, ministerstwo.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Uwagi do zmiany nr 13 i 15 jak najbardziej akceptujemy.

Legislator Robert Durlik:

Następnie art. 65 – zwracamy uwagę, iż tutaj być może zachodzi potrzeba korekty redakcyjnej w pkt 1, w którym jest mowa o lokowaniu w papierach wartościowych. Wydaje się nam, iż należy zastosować liczbę pojedynczą: „lokowanie w papiery wartościowe". To jest zmiana redakcyjna. Przepraszam, cofnę się jeszcze. Zmiana nr 20 art. 64 ust. 3 – państwo posługują się pojęciem „specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego". Wydaje mi się, że w świetle słowniczka z pkt 11a należałoby odesłać do funduszu inwestycyjnego. Kolejna sprawa, do art. 65 ust. 1 mamy pytanie: co oznacza we wprowadzeniu do wyliczenia sformułowanie: „Środki FRD z uwzględnieniem funduszu inwestycyjnego, o którym mowa" w przywołanym artykule. Nie rozumiemy sensu odesłania, frazy mówiącej o uwzględnieniu funduszu w tym kontekście, we wprowadzeniu do wyliczenia.

Zwracamy również uwagę, iż w zmianie w pkt 6 ust. 1 art. 65 należy skorygować odesłanie z uwagi na uchylenie art. 95. Następnie w zmianie nr 21 dodawanym art. 65a państwo piszą: „Fundusz inwestycyjny, o którym mowa w art. 64 ust. 1". Właściwszym byłoby mówienie o towarzystwie, a nie funduszu inwestycyjnym. Oba podmioty mają osobowość prawną, ale w naszej ocenie to chyba dotyczy czynności podejmowanych przez towarzystwo. W tej samej zmianie nr 21 w pkt 2 chodzi o wynagrodzenia, a nie opłaty, o których mowa w art. 59. W zmianie nr 24 państwo, uchylając pkt 3 ust. 1 w art. 76, konsekwentnie nie dokonali zmiany treści w ust. 1a w art. 76. To będzie wymagało uzupełnienia. Prosimy o uwzględnienie zmian legislacyjno-redakcyjnych. Proponujemy w trybie już przyjętym we wcześniejszych jednostkach o zgłoszenie ich w formie poprawek poselskich, jeżeli państwo to zaakceptują. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście zgadzamy się z uwagami legislacyjnymi dotyczącymi zmian nr 21 i 24, również do art. 61 pkt 1, czyli papierów wartościowych. Natomiast mamy jedną wątpliwość do ust. 3 w art. 64, ponieważ nie odnosimy się do przekształconych z OFE funduszy inwestycyjnych IKE, tylko do wcześniej funkcjonujących. Stąd to rozróżnienie, więc zostajemy przy tej nomenklaturze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że akceptujemy wszystkie poprawki redakcyjno-legislacyjne, zgodnie z kompetencją i upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego. Natomiast poprawki merytoryczne bardzo proszę przedstawić w drugim czytaniu, w porozumieniu z rządem. Na razie zostawiamy w obecnym kształcie. Bardzo dziękuję.

Czy są inne poprawki, uwagi do art. 11? W kolejności zgłosiła się pani Magdalena Biejat, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dziękuję. W odniesieniu do tego artykułu, w związku z przeniesieniem aktywów do FRD i zarządzania nimi przez PFR, mam pytanie. Czy fundusz zarządzający FRD ma być aktywnym akcjonariuszem wpływającym na działanie firm, których akcje przejmie? Czy w dłuższym okresie FRD będzie upraszczać strukturę swojego portfela albo go upłynniać? Czy jest przewidziane, żeby aktywa FRD były stopniowo upłynniane i przekazywane do FUS w celu finansowania wypłaty emerytur odpowiadających środkom przeniesionym na subkonto? W jakiej mierze FRD może i planuje finansować inwestycje rządowe? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W kolejności zgłoszeń – pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, zauważył pan, że istnieje scenariusz 70 do 30. W związku z tym chcę zapytać, jaki to będzie miało wpływ na polski rynek kapitałowy, jeśli spełni się taki scenariusz? Ponawiam także pytanie dotyczące Polskiego Funduszu Rozwoju – jaka będzie jego polityka wobec środków przekazanych do FRD? Mam jeszcze pytanie, bo PFR, kontynuując wykonywanie akcji wspólnie ze specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym, może mieć bardzo duży wpływ na prywatne firmy, co można nazwać de facto realną nacjonalizacją. Stąd moje pytanie, ile takich spółek giełdowych może w ten sposób zostać znacjonalizowanych? Czy PFR i państwowe specjalistyczne fundusze inwestycyjne będą współdziałały przy wykonywaniu prac na walnych zgromadzeniach akcjonariuszy?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Odpowiem częściowo, jeśli chodzi o proporcje 70 do 30, 80 do 20, za chwilę będzie to przedstawione. Mamy propozycję, żeby wyjść z poprawką, która będzie wskazywała poziom wyjściowy zaangażowania w akcje OFE przekształcone w IKE. Jeżeli mówimy o proporcji 70 do 30, nie będzie to miało wielkiego wpływu na rynek finansowy, bo dzisiaj zaangażowanie w akcje jest na poziomie 75%, więc nie będzie mocno oddziaływało na rynek. Natomiast większość pytań dotyczyła PFR i polityki inwestycyjnej w przyszłości, czy wykonywania praw z akcji, które obecnie posiada PFR. Jeśli mogę, pani przewodnicząca, udzielę głosu panu prezesowi.

Prezes Polskiego Funduszu Rozwoju Paweł Borys:

Dzień dobry. Paweł Borys, prezes Polskiego Funduszu Rozwoju. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, czyli wpływ przeniesienia aktywów do Funduszu Rezerwy Demograficznej w wyniku przekształcenia otwartych funduszy emerytalnych, to rozwiązanie przewidziane w ustawie ma zapobiec sytuacji, w której wpływ byłby w jakikolwiek sposób negatywny. Rozwiązanie, niezależnie od proporcji, decyzji uczestników, czy przeniosą swoje aktywa do IKE czy ZUS, są tak skonstruowane, aby uniknąć podaży akcji na warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych, które mogłyby skutkować spadkiem kursu, a tym samym utratą wartości aktywów zgromadzonych przez uczestników OFE w tych

funduszach. Zarówno w jednym, jak i drugim scenariuszu mamy ciągłość zarządzania tymi środkami. W jednym przypadku ciągłość jest poprzez przekształcenie w fundusze inwestycyjne. W przypadku przeniesienia tych środków do ZUS, będą one zarządzane w Funduszu Rezerwy Demograficznej. Niezależnie od tych proporcji, wartość środków jest zabezpieczona na warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych przed ryzykiem podaży aktywów.

Jeśli chodzi o politykę inwestycyjną dotyczącą Funduszu Rezerwy Demograficznej, główne limity określone są w ustawie. W art. 11 mowa jest o zmianach w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych. Art. 65 nadaje główne limity inwestycyjne dotyczące zarządzania Funduszem Rezerwy Demograficznej. Natomiast strategia inwestycyjna, plan finansowy FRD będą opracowywane przez PFR, nasze towarzystwo funduszy inwestycyjnych – i każdorazowo zatwierdzany przez zarząd i radę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, więc będzie to również pod kontrolą samego ZUS.

Chcę wyjaśnić państwu jedną sprawę w kontekście Funduszu Rezerwy Demograficznej. Dzisiaj ten fundusz, funkcjonujący od ponad 20 lat, z perspektywy realnego bufora w systemie emerytalnym nie ma żadnego sensu, dlatego że wszystkie aktywa FRD inwestowane są w skarbowe papiery wartościowe. Innymi słowy, z jednej strony w systemie finansów publicznych jest boom, z drugiej strony są aktywa, natomiast to jest gra o sumie zerowej. Dzisiaj Fundusz Rezerwy Demograficznej, przy strukturze aktywów, w których te środki są inwestowane, nie pełni roli, która jest przewidziana w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych, tzn. bufora finansowego przewidzianego na przyszłe zmiany demograficzne.

Na świecie działa 78 podobnych funduszy. Przeanalizowaliśmy szczegółowo politykę inwestycyjną wszystkich funduszy. To są zarówno tzw. fundusze suwerenne, jak i emerytalne, mniej więcej dzielą się po połowie. Jeżeli chodzi o główne kategorie aktywów w tych funduszach, to są to spółki publiczne, obligacje skarbowe, obligacje korporacyjne, nieruchomości, inwestycje strukturalne. Zdecydowana większość, między 60% a 90% funduszy, inwestuje w powyższe kategorie aktywów. Celem nowej polityki inwestycyjnej będzie po pierwsze, aby FRD stało się realnym buforem systemu emerytalnego. Po drugie, aby polityka inwestycyjna była bardziej zróżnicowana, sprofesjonalizowana, zdywersyfikowana, oparta na różnych aktywach. Nie zakładamy, że w różnych scenariuszach proporcji przeniesienia aktywów zaistnieje sytuacja, że FRD rzeczywiście stanie się wiodącym, kontrolującym inwestorem w spółkach notowanych na giełdzie.

Jak rozumiem, intencją ustawodawcy, poprzez opcję domyślną przeniesienia aktywów do IKE, jest to, aby tak się nie stało. Dlatego nie zakładamy takiej sytuacji. Odpowiadając na ostatnie pytanie, czy w przyszłości fundusz nadal będzie służył zabezpieczeniu Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w przypadku potrzeb, oczywiście rola nie zmienia się. Natomiast trzeba mieć świadomość, że jesteśmy w środowisku niskich stóp procentowych, niskich stóp zwrotu. Przyszłe wyniki FRD, tak jak on dzisiaj działa, byłyby bardzo niskie, więc poprawa strategii inwestycyjnej jest jak najbardziej uzasadniona, żeby przy zachowaniu bezpieczeństwa dać szansę, aby środki pracowały lepiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypominam, że jesteśmy w art. 11. Zgłasza się pani poseł Hennig-Kloska, pani poseł Izabela Leszczyna, pan poseł Marek Sowa, pan Mirosław Suchoń, pani poseł Skowrońska i pani poseł Fedak. Dziękuję. Przypominam, że mamy minutę na zadawanie pytań. Zamykam listę posłów zgłaszających się w tym punkcie. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, mam pytanie, żeby doprecyzować. Pierwsze pytanie. Jak rozumiem, z pkt 2 wynika, że nie będzie możliwości, aby obywatele zabrali aktywa, które będą im przekazane do IKE na obecnie istniejące IKE, tylko w sposób naturalny OFE przekształci się w IKE i nie będzie można zabrać ani wybrać podmiotu tworzącego i zarządzającego na nowo, tylko towarzystwo prowadzące OFE będzie tym się zajmowało? Chcę jeszcze zapytać, ponieważ obecnie w IKE obywatele mają możliwość decydowania o portfelu inwestycyjnym, czyli mogą zarówno utrzymywać środki w akcjach, funduszach, jak

i w lokatach bankowych lub osobiście inwestować na giełdzie. Rozumiem, że tutaj takiej możliwości nie będzie? Jeśli środki zostaną zgromadzone, portfel inwestycyjny do pięciu lat przed emeryturą nie będzie mógł się zmienić. Chcę zapytać, w jaki sposób portfele będą na sztywno osadzone w dotychczasowej formule, zarówno po stronie FRD, jak i IKE? Nie udało mi się tego znaleźć w ustawie. To są naprawdę ważne pytania, które zadają nam obywatele.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Pani przewodnicząca, pani zmieniła tryb procedowania. Zaczęła pani procedowanie zmianami i wszyscy byli do tego przyzwyczajeni. Teraz przeszła pani do procedowania artykułami i wprowadziła ogromny chaos.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Do rzeczy, bo ma pani minutę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Mówię do rzeczy. Mam prawo mówić przez 24 minuty, bo tutaj są 24 zmiany. Nie może pani chcieć ode mnie, żebym odniosła się w minutę do 24 zmian w art. 11. Bardzo proszę traktować nas poważnie. Chcę najpierw zapytać o zmianę trzecią w art. 11 i proszę o odpowiedź przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Chodzi mi o subkonto. Chcę, żeby panie wyjaśniły Wysokiej Izbie, jaka będzie rola subkonta, jaki będzie sposób jego funkcjonowania? Ze zmiany wynika, że osoby, które przeniosą pieniądze z OFE do IKE, będą nadal miały składkę przekazywaną na subkonto w wysokości tej, która kiedyś była odprowadzana do OFE. Chcę wiedzieć, co macie zamiar zrobić z tym subkontem: dla jakiego typu ubezpieczonych, czy będzie dziedziczenie, dla kogo będzie, a dla kogo nie? Bardzo proszę o wyjaśnienie, bo teraz o tym mówimy.

Teraz przejdę do zmiany nr 18 w tym samym artykule, która dotyczy FRD. Państwo piszą, że wynagrodzenie netto za zarządzanie nie może być wyższe niż 0,10% wartości aktywów FRD w skali roku. Dzisiaj FRD jest zarządzane w sposób pasywny przez kilku pracowników ZUS. Można śmiało powiedzieć, że nie generuje kosztów. Pasywne zarządzanie powoduje naśladowanie największego indeksu giełdowego. W gruncie rzeczy, jeśli pan prezes Borys mówi, że to powinien być bufor finansowy, a nie jest, to zastanawiam się, jakim buforem finansowym będzie w przyszłości? Rozumiem, że FRD będzie mogło kupić obligacje spółki GetBack? Zaczynam martwić się o taki bufor. Jeśli okaże się, że tym funduszem zarządzają osoby, jak w spółkach skarbu państwa notowanych na giełdzie, zaczynam martwić się o bufor finansowy. Chcę, żeby pan prezes Borys odpowiedział, ile dzisiaj kosztuje zarządzanie FRD? Biorąc pod uwagę dane z OSR. Czyli jeśli 20% ubezpieczonych przeniesie środki do ZUS, ile miliardów złotych zostanie w FDR i ile pieniędzy będzie płacił ubezpieczony za zarządzanie? Komu te pieniądze będziemy płacili?

To wszystko w tej chwili. Proszę panią przewodniczącą, żebyśmy powrócili do procedowania zmianami. Panowie legislatorzy gubią się, skaczemy po artykułach, tak nie można pracować.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę, natomiast jest to konsekwencja początku trwania Komisji, kiedy pytania nie były merytoryczne. Rozumiem, że teraz będą merytoryczne do poszczególnych punktów. Mówiła pani 3,5 minuty, a przypominam, że przegłosowaliśmy jedną minutę.

Bardzo proszę, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, również będę pytał o Fundusz Rezerwy Demograficznej. Tak się składa, że dzisiaj państwo z FRD znaleźli sposób na finansowanie trzynastego świadczenia emerytalnego. W ostatnich dniach ubiegłego roku została uruchomiona pożyczka w wysokości 9 mld zł, kolejne są planowane w tym roku. W tym tempie na koniec 2022 r.

Fundusz Rezerwy Demograficznej zostanie wyzerowany, nie będzie dysponował żadnymi środkami finansowymi. Oczywiście dzisiaj będzie zasilony kwotą 31 mld zł, to wystarczy jeszcze na 2023 r., 2024 r. i połowę 2025 r. Pytanie, z czego dalej będą płacone świadczenia? Kolejne pytanie, w jaki sposób chcecie te środki inwestować? Chyba że zamierzacie radykalnie zmienić politykę w tym zakresie? To też jest możliwe.

Na marginesie dodam, że również uzyskaliśmy odpowiedź, że przynajmniej transza w wysokości 9 mld zł, która została udzielona na wsparcie Funduszu Solidarnościowego z Funduszu Rezerwy Demograficznej, będzie spłacana przez Fundusz Solidarnościowy w wysokości 900 mln zł rocznie, ale począwszy od 2025 r. Od razu chcę zaznaczyć, że to będzie stanowiło około 30% wszystkich przychodów Funduszu Solidarnościowego, bo na dzień dzisiejszy są szacowane na poziomie 3,6 mld zł. To pytanie jest naprawdę kluczowe. W mojej ocenie istnieje głębokie ryzyko, graniczące niemal z pewnością, że przeznaczone fundusze zostaną z automatu wypłacone do 2025 r. I to, co mówił prezes, będzie tylko i wyłącznie mrzonką. Ślad zaginie po tej kasie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, pan Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję. Po pierwsze, kwestia dziedziczenia środków. Otóż, dzisiaj mamy do czynienia z sytuacją, że każdy dziedziczy środki zgromadzone na subkoncie. Chcę prosić o wyjaśnienie, bo państwo z rządu bardzo często mówią, że rodzina jest ważna, a robią inne rzeczy. Niestety wygląda na to, że podobnie jest w tej ustawie, ponieważ osoby, które zdecydują się na przekazanie środków zaoszczędzonych na emerytury do FUS, stracą możliwość zabezpieczenia swoich bliskich w postaci środków dziedziczonych na subkoncie emerytalnym. Bardzo proszę o potwierdzenie, czy to jest prawda, że państwo nie tylko pozbawiają osoby oszczędzające, chcące przenieść na indywidualne konta, 15% środków, ale dodatkowo pozbawiają państwo możliwości dziedziczenia środków również Polaków, którzy przeniosą środki do FUS, a w zasadzie ich rodziny, z reguły w trudnej sytuacji. Innymi słowy, czy prawdą jest, że tą ustawą rząd Prawa i Sprawiedliwości de facto wydziedzicza rodziny mające zgromadzone środki na subkoncie?

Chcę również zapytać o kwestię polityki inwestycyjnej. Ona jest niezwykle ważna. W ustawie mamy zaproponowany bardzo lakoniczny zapis dotyczący celu inwestycyjnego, który sprowadza się do wzrostu wartości aktywów. Pytanie, w jaki sposób będzie realnie formułowany cel inwestycyjny? Innymi słowy, jakie będą parametry ekonomiczne dotyczące działalności tego funduszu? Kiedy mowa jest o Polskim Funduszu Rozwoju, mam wrażenie, że raczej tematem będzie realizowanie pomysłów politycznych, a nie skuteczne, ekonomiczne i gospodarne zarządzanie portfelem inwestycyjnym.

W tym kontekście chcę zapytać również o możliwość spieniężenia części funduszu na pokrycie różnego rodzaju wydatków z FRD. Pytanie, w jaki sposób będzie realizowana zmiana portfela? Co będzie priorytetem PFR w stosunku do realizowanych inwestycji? Mówię o tym dlatego, że pan premier Morawiecki w swoich wystąpieniach wielokrotnie deklarował, że celem Polskiego Funduszu Rozwoju wcale nie jest to, żeby pracował na znaczące, pozytywne zmiany dla emerytur Polaków, tylko żeby realizował pomysły rządu. To są dwa zupełnie rozbieżne cele. Rozumiem, że pan premier Morawiecki ma ambicje dotyczące postawienia największego lotniska w Europie, a być może i na świecie. Oczywiście jeśli to byłoby realizowane ze środków prywatnych i byłaby możliwość osiągnięcia realnych zysków, wszystko byłoby w porządku. Natomiast w momencie, kiedy środki Polaków, zgromadzone na emerytury zostaną zainwestowane w mocno wątpliwe przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę ich zyskowność, to w jaki sposób fundusz będzie reagował? Czy coś takiego będzie brane pod uwagę? Jakie będą konkretne wartości ekonomiczne brane pod uwagę w formułowaniu celów dla PFR? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Jolanta Fedak.

Poseł Jolanta Fedak (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Chcę zwrócić uwagę, że polityka inwestycyjna dotycząca funduszy emerytalnych, a zwłaszcza podstawowego funduszu, z którego pochodzi podstawowa emerytura – nie emerytura dodatkowa lub zamożnych osób, które mogą odkładać odpowiednie środki – jest niezwykle istotna. Wszystkie takie fundusze zazwyczaj są zarządzane w sposób pasywny, dlatego że zbyt agresywna gra na giełdzie może doprowadzić do straty podstawowego portfela.

Moje pytanie brzmi: dlaczego państwo zdecydowali się na zmianę polityki inwestycyjnej i zmianę zarządzającego? Dotychczas, jeśli dobrze pamiętam, dwie osoby zajmowały się zarządzaniem tym funduszem w ZUS. Zapewne to kosztowało nie więcej niż kilka milionów złotych. I to było rzeczywiście zarządzanie pasywne, ale stopy zwrotu były wyższe niż średnia stopa zwrotu OFE zarządzanych przez 14 towarzystw. I to trzeba wziąć pod uwagę, dlatego że każda złotówka w naszym systemie emerytalnym jest bardzo istotna dla niskich średnich emerytur w Polsce. Moje pytanie zmierza w kierunku, dlaczego państwo zdecydowali się na zmianę polityki inwestycyjnej? Dlaczego z taką pewnością państwo twierdzą, że FRD będzie zarządzane z niekorzyścią dla ubezpieczonych? Dotychczas było całkowicie inaczej.

Rozumiem, że możemy robić symulacje naprzód, ale one muszą być oparte na realnych faktach, które już miały miejsce w przeszłości. Przypominam, że wiele państw nie zdecydowało się, żeby twory takie, jak Otwarty Fundusz Emerytalny funkcjonowały po 2008 r. To była naprawdę bolesna nauczka na giełdzie. Możemy mówić, że rząd zabrał lub nie, snuć różne opowieści o charakterze propagandowym. Ale przecież panowie, chociaż jesteście tacy młodzi, musicie pamiętać, że był bank, nazywał się Lehman Brothers, który upadł, a później pojawił się kryzys i z giełdy wyparowały ogromne pieniądze. Niemieckie fundusze emerytalne, które inwestowały w Grecji, później miały problemy. Przestrzegam przed agresywną polityką, a po drugie przed zmianą zarządzającego. Skoro ona dotychczas pełniła swoje funkcje, może lepiej tego nie robić. Wiem, że można ustanowić wyższe wynagrodzenie za zarządzanie tym funduszem. Jeśli państwo uważają, że przeniesienie będzie wynosiło 80 do 20, byłaby to kwota mniej więcej 80 mln zł. To jest spora kwota – na wynagrodzenia, kilka przelewów i inne sprawy przy ostrożnym inwestowaniu. Wszystko razem: to, co jest, plus to, co będzie, bo przecież w FRD są pieniądze. Jeszcze raz przestrzegam, dlatego że emeryci nie są w stanie odrobić strat, które mogą być na giełdzie. Polecam państwu obecną sytuację na giełdzie. Mamy jeszcze środki z OFE na giełdzie, a proszę zobaczyć, co się dzieje z WIG20.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Skowrońska. Przypominam, że jesteśmy w art. 11.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kontynuując, co powiedziała pani minister Fedak, będę również pytała o politykę inwestycyjną i o 2025 r. na rozpoczęcie wpłat z Funduszu Solidarnościowego. Jeżeli jest tak dobrze, to nie ma żadnego kryterium, zabezpieczenia określającego minimalną stopę zwrotu z naszych pieniędzy. To będą pieniądze ludzi. Państwo nie pokazali żadnego bezpiecznika, obojętnie do jakich kryteriów, żeby zapewnić minimalną stopę zwrotu. Pytam: dlaczego?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Sprowokowały mnie wypowiedzi niektórych posłów, jakoby obecne zarządzanie było takie tragiczne i naigrywanie się z inwestycji typu Centralny Port Komunikacyjny lub zarządzanie spółkami. Przypominam, że w przypadku linii lotniczej LOT prawie zdecydowano o sprzedaży Lufthansie, a teraz polskie linie lotnicze kupują niemieckie. Można podawać wiele takich przykładów. Naprawdę, nie obawiam się zarządzania spółkami Skarbu Państwa, jeśli nimi kieruje Prawo i Sprawiedliwość, a nie Platforma Obywatelska.

Głos z sali:

Może jakieś słowo o spółkach energetycznych?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przypominam, że ja udzielam głosu. Proszę o syntetyczną odpowiedź pana ministra.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, pierwsze pytanie dotyczyło rodzaju IKE. Czy to samo IKE, które już dzisiaj funkcjonuje, będzie z tytułu przekształcenia? Nie, na początku będzie IKE nowo tworzone na potrzeby przekształcenia. Natomiast po dwóch latach będzie możliwa integracja zarówno starego, jak i nowego, a także możliwy transfer między funduszami, które prowadzą IKE. Będzie możliwy wybór między podmiotami, dokładnie tak samo, jak było w OFE, czyli wybór podmiotu, który będzie zarządzał IKE.

Jeśli chodzi o portfel inwestycyjny, oczywiście stawiamy warunki. Na wejściu IKE powinno inwestować 75% aktywów w akcjach. Chodzi nam o to, żeby nie było żadnych turbulencji na giełdach, bo dzisiaj zaangażowanie w akcje na GPW wynosi około 75%. Mamy cały kalendarz do 2036 r. i kończymy na 60%. To są minimalne stawiane warunki, jeśli chodzi o portfel IKE i fundusze, które nimi zarządzają.

Wiele pytań dotyczyło również subkonta. Pan Suchoń pytał, czy rzeczywiście dojdzie do wydziedziczenia rodzin. Doszło do takiego wydziedziczenia, ale trochę wcześniej. Państwo utworzyli subkonto, przekazując Polakom informację, że tam są bezpieczne środki, ponieważ są dziedziczone. Niestety nie dodano informacji, że tylko przez trzy lata. I to było największe oszustwo w tej reformie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ale po śmierci.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Taka sytuacja miała miejsce w 2014 r. Niestety można było powoływać się na te przepisy tylko przez trzy lata. Natomiast dzisiaj mamy możliwość wyboru IKE i można dziedziczyć na identycznych zasadach jak w OFE. Zasady dziedziczenia nie są niczym ograniczone. Jeżeli komukolwiek zależy na prawie do dziedziczenia, spokojnie może wybrać opcję domyślną, czyli IKE.

Jeśli chodzi o kwestię zarządzania Funduszem Rezerwy Demograficznej względem obecnych kosztów ZUS, proszę o stanowisko pana prezesa.

Prezes PFR Paweł Borys:

Szanowni państwo, jeszcze raz wyjaśnię kwestię polityki inwestycyjnej FRD i zasadności działania tego funduszu. Jak dotąd tylko 8% aktywów Funduszu Rezerwy Demograficznej inwestowane jest na rynku akcji, pozostałe około 90% to są głównie skarbowe papiery wartościowe. Tym samym dzisiejsza działalność Funduszu Rezerwy Demograficznej z punktu widzenia jego celu, jako bufora finansowego w systemie finansów publicznych, nie ma żadnego sensu. Nawet nie ma żadnego uzasadnienia, żeby finansować dwa etaty w ZUS. Wynika to z faktu, że z jednej strony Skarb Państwa ma dług w postaci skarbowych papierów wartościowych, a z drugiej strony kupuje skarbowe papiery. To jest gra o sumie zerowej. Równie dobrze mogliśmy zlikwidować Fundusz Rezerwy Demograficznej, obniżyć dług i wyszłoby na to samo. Jeżeli Polska chce mieć FRD, polityka inwestycyjna musi być bardziej zróżnicowana.

Oczywiście inwestowanie w różne kategorie aktywów inwestycji wymaga odpowiedniego zespołu i kompetencji. 10 punktów bazowych opłaty za zarządzanie, patrząc na rynek profesjonalnego zarządzania w Polsce i na świecie, to jest bardzo mało. Od razu powiem, że my jako PFR będziemy starali się, aby nie było 10 punktów bazowych, ale mniej. Chcemy razem z ZUS pokazać, umówić się na zasadzie: koszty plus, czyli tyle, ile będzie kosztowało. Natomiast zwrócę uwagę, że jeśli za ostatnie lata stopa zwrotu z FRD wyniosła 1,5-2 pkt proc. i w wyniku wdrożenia nowej strategii inwestycyjnej, dużo bardziej zróżnicowanej, udałoby się podnieść długoterminową stopę zwrotu do 4-5%, osiągniemy kilkudziesięciokrotny zwrot na 10 punktach bazowych. To może być dobra inwestycja. Chcę wyjaśnić, bo mam wrażenie, że łączymy FRD z wysokością świadczeń

emerytalnych. Fundusz Rezerwy Demograficznej w żaden sposób nie wpływa na świadczenie emerytalne, to jest zupełnie niezależne od naszych przyszłych emerytur. Było powiedziane, że sposób inwestowania może wpływać na emerytury. Dla pewności wyjaśnię, że na pewno nie wpływa.

Na koniec chcę państwu podać jeden przykład. Przeanalizowaliśmy 78 funduszy działających na świecie, żeby się przygotować. Podam państwu przykład państwowego funduszu emerytalnego w Holandii, który jest buforem finansowym w tym kraju. Wartość aktywów jest większa, tj. 480 mld euro. Fundusz inwestuje 35% aktywów na rynku obligacji, 43% na rynku akcji, 12% w projekty infrastrukturalne, 5% na rynku surowców, 4% w fundusze prywatne. Podobna struktura aktywów jest w wielu krajach posiadających tego typu fundusze. Długoterminowy cel inwestycyjny to stopy zwrotu na poziomie 70%. Fundusz w swojej polityce inwestycyjnej stawia duży nacisk na społeczną odpowiedzialność inwestycji, inwestując między innymi w obszarze energetyki odnawialnej, opieki zdrowotnej czy mikrofinansów. Nie ma nic złego, jeśli polski Fundusz Rezerwy Demograficznej będzie tworzył efektywny bufor finansowy w systemie emerytalnym, ale również wspierał rozwój gospodarczy. Tutaj nie ma sprzeczności, środki mogą dobrze pracować dla naszej gospodarki, jednocześnie możemy z tego korzystać przez odpowiednie stopy zwrotu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgłaszali się posłowie ad vocem. Przypominam, że jesteśmy w art. 11. Zgłaszała się pani Jolanta Fedak, pani Izabela Leszczyna, pani Paulina Hennig-Kloska i pan Mirosław Suchoń. Zamykam listę mówców w tym artykule. Przypominam o jednej minucie.

Poseł Jolanta Fedak (PSL-Kukiz15):

Chcę przyznać panu rację, to jest gra o sumie zerowej. Budowanie funduszy, które mają zabezpieczyć przyszłych emerytów z długu, jest bezsensowne. Ma pan rację. Chcę tylko zwrócić uwagę, że klasycznym i przyzwoitym funduszem jest fundusz norweski, w którym budżet państwa ma nadwyżki i je lokuje. Nadwyżek jeszcze nie mamy, a budżet jest zadłużony.

Natomiast chcę zwrócić uwagę, że każda złotówka, która jest wyłączona z systemu emerytalnego, ma wpływ na wysokość emerytury. Mówię także o złotówce, która została przekazana do IKE na giełdę, zamurowana i wskutek turbulencji na giełdzie może przynieść bardzo niekorzystne rozwiązania dla przyszłych emerytów. Tym bardziej, że nie ma tam żadnego podziału ryzyka między towarzystwem zarządzającym funduszem a osobą ubezpieczoną. Skoro tak wielką sumę przekazujecie do towarzystw emerytalnych, uważam, że państwo powinni wprowadzić jakieś zabezpieczenie dla emeryta, przynajmniej zapewnienie, że nie dostanie mniej niż w ZUS. Przecież pieniądze mogą wyfrunąć z giełdy i nie będą pracowały na przyszłe emerytury.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Chcę prosić o odpowiedź na moje pytanie. Pan prezes Borys nie odpowiedział na moje pytanie. Jeśli 25% osób przejdzie do ZUS, proszę nam odpowiedzieć, jakie środki pozostaną w FRD i zgodnie z ustawą, ile będą wynosić opłaty za zarządzanie? To po pierwsze. Po drugie, prosiłam, żeby na temat subfunduszu wypowiedział się ktoś, kto wie, o czym mówi. Panie z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej są obecne, żeby wyjaśnić Wysokiej Izbie, jaka jest przyszła funkcja funduszu, bo nie wiem, czy pan minister okłamał, czy nieświadomie wprowadził w błąd Wysoką Izbę, mówiąc, że dziedziczenie było do trzech lat po wejściu w życie przepisów. To jest nieprawda.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak nie powiedziałem.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Natomiast dziedziczenie było dokładnie takie samo, jak w otwartych funduszach emerytalnych. Niczego tu nie zmieniliśmy. Chcę się dowiedzieć, co z subkontem? Jeśli obywatel przejdzie do IKE, co dzieje się z jego subkontem? Jeśli zdecyduje się pozostać w ZUS, co dzieje się z jego subkontem? Czy osoby wchodzące na rynek również będą miały jakieś subkonta? To są istotne i merytoryczne sprawy. Proszę o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, mam pytanie. Faktycznie znalazłam część artykułu, który mówi o portfelach inwestycyjnych, zarówno w FRD, jak i w IKE. Nie rozumiem, gdyż z jednej strony powiedział pan, i to faktycznie wynika z przepisów, że docelowo będzie mogło być nie mniej niż 60% akcji, żeby nie powodować turbulencji na giełdzie. Ale dlaczego tak różne warunki są stawiane FRD i IKE? Czytam o FRD: „akcje spółek notowanych na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polski oraz obligacji zmiennych na akcje tych spółek – i tak dalej – do wysokości 50% wartości aktywów portfela inwestycyjnego”.

Jeśli dobrze czytam, tutaj turbulencje są nieistotne. Mówicie, że nie więcej niż 50% – i to są warunki stawiane FRD, a więc z części, która trafi do ZUS. A z kolei w części, która trafi na IKE, mówicie, że nie mniej niż 60%, bo większe zejście z portfela akcji może wywołać turbulencje na rynku kapitałowym. Jeśli przekształcamy ten sam portfel inwestycyjny, bo one są budowane mniej więcej na tym samym poziomie i to jest raczej agresywna część OFE, która pozostała, pomniejszona o obligacje Skarbu Państwa itd., to wyobrażam sobie, że zmiany na portfelach będą wywoływać takie same turbulencje.

Druga sprawa, zwracam się do pana prezesa Borysa: mówiliśmy o spadku wysokości emerytur przekazywanych do IKE, a podkreślaliśmy w swoich wystąpieniach, że to, co trafi do ZUS, nie wpłynie na poziom przyszłej emerytury. Obawiamy się o wysokość emerytur, jeżeli obywatele zdecydują się przenieść środki do IKE.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Zacznę od pana przewodniczącego, który był uprzejmy powiedzieć kilka niemerytorycznych uwag. Panie przewodniczący, tak się składa, że obserwuję LOT bardzo dokładnie. I dzisiaj dostrzegam ekspansję, ale z drugiej strony bardzo poważne problemy z flotą wewnętrzną, np. psujące się bombardiery. Zachodzą poważne obawy co do finansowania i ograniczania środków na bezpieczeństwo. Trzeba się temu przyjrzeć. Natomiast mam prośbę do pana ministra, żeby odpowiedział na merytoryczne pytanie w sposób merytoryczny. Innymi słowy, czy prawdą jest, że zaplanowali państwo w tej ustawie de facto wydziedziczenie osób, które mają środki zgromadzone na subkontach i zdecydują się w całości przenieść je do ZUS? Czy te osoby zostaną wydziedziczone?

Innymi słowy, jeśli ktoś ma na subkoncie zgromadzone 10 tys. zł, to czy będzie tak, jak dotychczas, że rodzina otrzyma 10 tys. zł w spadku? Czy też według przepisów państwo przejmują środki i rodzina w przypadku śmierci danej osoby nic nie otrzyma? Czy wydziedziczają państwo osoby, które mają zgromadzone środki na subkoncie i będą chciały w całości przenieść oszczędności do ZUS?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, padło pytanie odnośnie do bezpiecznego finansowania w ramach IKE. Trzeba dodać, że pięć lat po osiągnięciu wieku emerytalnego mamy do czynienia z bezpiecznym subfunduszem, który inwestuje ponad 85% w bezpieczne aktywa. I to jest dodatkowe zabezpieczenie, oprócz wymogów inwestowania w akcje do 2036 r., mamy jeszcze elementy w postaci przejściowego okresu pięciu lat przed osiągnięciem wieku emerytalnego.

Natomiast jeśli chodzi o subkonto, pojawiło się wiele pytań dotyczących tego tematu. W żaden sposób nie dotykamy subkonta, zostawiamy je w takiej formule, w jakiej obowiązuje ono w dniu dzisiejszym, czyli dotychczasowe środki zgromadzone na subkoncie zostają. Co więcej, dla osób, które zdecydują się na przekształcenie OFE w IKE – czyli zakładamy, że większości – część składki będzie nadal przekazywana na subkonto z wszelkimi jego dobrodziejstwami, na które państwo się powołują. Nie przenosimy środków z subkonta na konto, nie ma takiej możliwości. Nie ma absolutnie wariantu wydziedziczenia, nie ma mowy o takiej sytuacji. Pan poseł Suchoń drugi raz uparcie pyta, ja drugi raz odpowiadam – nie ma żadnego wydziedziczenia. Nie przelewamy środków z subkonta na konto, co więcej, dla większości osób, które będą przenosiły swoje środki do IKE, również część składki będzie kierowana na subkonto. Jeśli chodzi o dziedziczenie, prawdą jest, że państwo zaproponowali w 2013 r. rozwiązanie, że środki na subkoncie są dziedziczne, ale przed osiągnięciem wieku emerytalnego bez ograniczeń. Natomiast po osiągnięciu wieku emerytalnego są widełki, które wskazują, że po trzech latach nie ma dziedziczenia. I to jest różnica.

Jeśli chodzi o bezpieczeństwo inwestowania w Funduszu Rezerwy Demograficznej, proszę o uzupełnienie pana prezesa. Chociaż zaznaczę podstawową sprawę, jak pan prezes wskazywał, to musi wybrzmieć, że inwestowanie i stopa zwrotu dla FRD nie przekładają się bezpośrednio na wysokość emerytury, ponieważ środki niezależnie od wysokości i stopy zwrotu na FRD są waloryzowane na koncie i subkoncie, niezależnie od wyników finansowych FRD.

Prezes PFR Paweł Borys:

Szanowni państwo, odpowiadając na pytanie, aktywa Funduszu Rezerwy Demograficznej według aktualnego stanu to około 54 mld zł. W scenariuszu, w którym 20% uczestników OFE zdecydowało się przenieść do ZUS, aktywa wyniosą między 70-80 mld zł. Oczywiście trzeba mieć świadomość, że z perspektywy zobowiązań Funduszu Ubezpieczeń Społecznych cały czas to są relatywnie nieduże środki. Jak powiedziałem, opłata wynosi 10 pkt proc. – zakładamy, że będzie mniejsza. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że z perspektywy systemu finansów publicznych, nawet gdyby Polski Fundusz Rozwoju miał zysk z tego tytułu, on wpłynie z powrotem do tego samego systemu finansów publicznych poprzez dywidendę z PFR. Zatem nie ma ryzyka, że w systemie finansów publicznych nastąpi ubytek, ponieważ nie jest to zlecane na zewnątrz.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypominam, że jesteśmy w art. 11. Komisja przyjęła poprawki nr 6, 7 i 8.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale pan prezes nie powiedział o kosztach zarządzania. Zadałam wprost pytanie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, ja udzielam głosu. Komisja rozpatrzyła art. 11. Przechodzimy do art. 12. Czy jest poprawka do art. 12? Bardzo proszę, pan poseł Piotr Uściński, poprawka nr 9.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, proponuję skreślenie pkt 4, czyli zmianę czwartą. Ona dotyczy art. 50 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Artykuł ten odnosi się do kobiet urodzonych najpóźniej w 1953 r., a środki zgromadzone w OFE zostały już przeniesione do ZUS w ramach suwaka bezpieczeństwa, w związku z tym wykreślenie jest uporządkowaniem ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są poprawki do art. 12? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy pytanie do art. 12 zmiany piątej. W artykule państwo odsyłają do emerytury na warunkach określonych w art. 50a ust. 1 pkt 2 i ust. 3. Tutaj jest błąd, ponieważ w art. 50a nie ma ust. 3. Prosimy o ustalenie, jakie

to ma być odesłanie, czy należy je skreślić, zmienić? Proszę o przygotowanie propozycji poprawki. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli chodzi o dziewiątą poprawkę, dotyczącą skreślenia pkt 4, oczywiście aprobujemy. Natomiast, jeśli chodzi o odniesienie do zmiany piątej art. 12, wypracujemy wspólnie z Biurem Legislacyjnym poprawkę legislacyjną i przedłożymy ją w kolejnym etapie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że poprawka będzie w drugim czytaniu? Bardzo dziękuję. Mamy rozpatrzoną poprawkę dziewiątą. Pan minister pozytywnie zaopiniował poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia dziewiątej poprawki? Nie słyszę. Zatem poprawka dziewiąta została przyjęta.

Rozpatrujemy art. 12, czy są inne poprawki do art. 12? Pan poseł Mirosław Suchoń i pani poseł Paulina Kloska. Do którego artykułu chce pani złożyć poprawkę? Art. 11 został przyjęty, więc proszę w drugim czytaniu. Bardzo proszę, teraz pan Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, w zmianie pierwszej jest mowa o koncie ubezpieczonego. Proszę o doprecyzowanie przez pana ministra. Czy środki z OFE, które dzisiaj Polacy mogą dziedziczyć, będą przenoszone na konto czy subkonto? Jeżeli one zostaną przeniesione na konto, de facto oznacza to wydziedziczenie, gdyż dziedziczone są tylko na subkoncie. Jeżeli zostaną przeniesione na konto ubezpieczonego, to znaczy, że 10 tys. zł, które mogły zostać dziedziczone po śmierci osoby posiadającej konto, państwo zabierają. Zatem rodziny, które byłyby zasilone poważnym wsparciem po śmierci osoby ubezpieczonej, która posiadała konto w OFE, zostaną pozbawione środków przez państwa rząd. Czy dobrze rozumuję? Czy taka jest prawda? Bardzo proszę o wytłumaczenie, bo mam wrażenie, że jednak pan minister nie wytłumaczył. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za to pytanie, ale proszę pana ministra o jasną, wyraźną i klarowną odpowiedź, czy ktoś komuś coś zabiera, poza 153 mld zł, które wcześniej Platforma Obywatelska zabrała z OFE.

Poseł Jolanta Fedak (PSL-Kukiz15):

Nieprawda. Jeśli pani przewodnicząca nie rozumie tego przekształcenia, zawsze będzie pani tak twierdziła.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, nie udzieliłam pani głosu.

Poseł Jolanta Fedak (PSL-Kukiz15):

Nie szkodzi. Może mnie pani wykluczyć, ale niech pani mówi prawdę, bo do tego jest pani zobowiązana.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, wobec wszystkich członków Komisji zobowiązuję się na indywidualnej sesji z panem posłem Suchoniem wyjaśnić tę kwestię, ale jeszcze raz to powiem. Szanowni państwo, w OFE mamy dziedziczenie, ale ograniczone. Rzeczywiście ono istnieje do osiągnięcia wieku emerytalnego, później jest ograniczone do trzech lat, identycznie jest na subkoncie, czyli do trzech lat po osiągnięciu wieku emerytalnego. Natomiast my proponujemy rozwiązanie absolutnie korzystniejsze dla ubezpieczonych, to znaczy na IKE proponujemy rozwiązanie bezwzględnego, nieograniczonego dziedziczenia tych środków. Wybór IKE powoduje, że bez żadnych warunków, na zwykłych zasadach Kodeksu cywilnego będzie można dziedziczyć te środki. To jest rozwiązanie różniące się standardem od tego, które państwo zaproponowali, zarówno na subkoncie, jak i obowiązujące wcześniej na OFE. Zatem, jeśli pan poseł pyta po raz trzeci o wydziedziczenie, to przedstawiam sytuację…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Zapytam po raz czwarty, bo pan nie odpowiada na pytanie.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proponujemy rozwiązanie, które do tej pory nie było spotykane w systemie emerytalnym, czyli bezwzględnego, nieograniczonego dziedziczenia środków zgromadzonych na indywidualnych kontach emerytalnych.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ale ja poproszę, panie ministrze, o odpowiedź na pytanie, które zadałem, a nie takie, które pan sobie wymyśla.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, państwo zgłaszają się po kolei. Teraz w kolejności zgłosił się pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chcę zapytać, czym różni się nasza propozycja od tego, co kiedyś zrobiła ze środkami Platforma Obywatelska? Cały czas słyszę: defraudacja, kradzież. Jaka jest sytuacja obywatela? Pojawia się problem wyboru, wiadomo – edukacja, świadomość. Obywatel musi mieć wybór: lepszy, gorszy, świadomy, bo wszystko ma blaski i cienie. Jak to wygląda? Słyszę straszne słowa i jestem przerażony, co tutaj się dzieje? Proszę, panie ministrze, krótko powiedzieć, bo padają najostrzejsze słowa ze słownika.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, przy założeniu reformy w 1997 r. obiecano Polakom, że środki gromadzone na OFE będą prywatne. Wszyscy w takim przekonaniu odkładali środki w otwartych funduszach emerytalnych. Niestety w 2013 r. tę oczywistość zakwestionowano i tym samym zburzono zaufanie do całego systemu emerytalnego Polaków przez uznanie, że środki jednak są publiczne i przelano je do ZUS, żeby załatać dziurę budżetową. Przypominam, że w 2013 r. Polska była objęta przez Radę Unii Europejskiej procedurą nadmiernego deficytu, ratowano się tym rozwiązaniem, żeby wyjść z kłopotu, które miała w Radzie Unii Europejskiej. My proponujemy rozwiązanie absolutnie odwrotne, czyli wracamy do idei reformy i prywatyzujemy środki, które są przelane na indywidualne prywatne konta, jak rachunki bankowe. I nikt już nie może tych środków zabrać. Nie mogą już przyjść następcy Prawa i Sprawiedliwości, popaść w kłopoty budżetowe i powiedzieć, że zabierają pozostałą część. To będzie niemożliwe.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Za ile, panie ministrze, ile wynosi prowizja?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, przywołuję pana do porządku. Zgłaszają się cztery osoby do zabrania głosu w art. 11. Wymienię: pani Magdalena Biejat, pan poseł Marek Sowa, pani poseł Izabela Leszczyna, pani Paulina Hennig-Kloska i pan Mirosław Suchoń. Czas: jedna minuta. Zamykam listę w tym punkcie. Jeszcze jest wniosek formalny.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, zgłaszam wniosek formalny, że nie można udzielać głosu tej samej osobie, która uparcie twierdzi, że coś jest inaczej niż rzecz oczywista i opisana. Będziemy siedzieli do północy, pan Suchoń będzie twierdził, że rozkradamy, wydziedziczamy, a pan minister będzie cierpliwie tłumaczył. Słucham tego cierpliwie już piąty raz, ale szósty i siódmy mogę nie wytrzymać.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Głos przeciwny, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, głos przeciwny, czyli sformułowany był wniosek, żeby nie udzielać głosu osobie w tym samym temacie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Pani przewodnicząca, tylko chcę wytłumaczyć głos przeciwny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Chcę tylko uściślić, że wniosek formalny pana przewodniczącego był taki, aby nie udzielać głosu posłowi, który wielokrotnie wypowiada się w tym samym temacie i nadal nie rozumie. Wniosek przeciwny, pan Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Myślę, że jednak ze strony prezydium jest niezrozumienie albo chęć niezrozumienia, bo pan minister cały czas uparcie unika odpowiedzi na pytanie, co będzie działo się ze środkami, które zostały zgromadzone w OFE, i o osoby, które podejmą decyzję o przeniesieniu ich w całości do ZUS. Dzisiaj w OFE środki są dziedziczone. Pytanie jest proste, jeżeli środki w całości trafią do ZUS, czy będą dziedziczone, czy nie? A jeśli nie będą dziedziczone, to oznacza to, że Polacy zostali wydziedziczeni. Panie ministrze, po męsku, nie stać pana na jasną i czytelną odpowiedź?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przegłosujemy wniosek formalny. Rozumiem, że cztery osoby były zapisane, więc mają państwo minutę, a później przegłosujemy wniosek formalny. Zgłaszał się pan poseł Braun. Ale będziemy głosowali wniosek formalny, panie pośle, więc najpierw musimy przegłosować jeden wniosek formalny, żebyśmy mogli przegłosować drugi.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Ale proszę przegłosować wniosek pana przewodniczącego. Pani sformułowała swój wniosek. Ja usłyszałem inny wniosek z ust pana przewodniczącego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, po pierwsze, nie udzieliłam panu głosu. Po drugie, powiedziałam, że cztery osoby były zapisane do zabrania głosu przed wnioskiem formalnym, więc tym osobom udzielam głosu. Czas na wypowiedź wynosi jedną minutę. Natomiast pan przewodniczący zgodził się z wnioskiem formalnym, który powtórzyłam. Panie pośle, po przegłosowaniu wniosku formalnego udzielę panu głosu.

Udzielam głosu pani Magdalenie Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Chcę powiedzieć, że bardzo się dziwię, iż Prawo i Sprawiedliwość występuje z takim projektem, a pan poseł Cymański go popiera – jako dobry socjalista.

Pan pytał, dlaczego tak dużo mówimy o kradzieży? Otóż, od 1999 r. do 2013 r. wprowadzenie reformy OFE wygenerowało dodatkowe 330 mld zł długu publicznego. Pani poseł Fedak wielokrotnie wspominała, że przeniesienie i utrzymanie emerytur na rynku kapitałowym bez żadnej kontroli, jakie aktywa będą inwestowane w te środki, powoduje, że nie mamy żadnej pewności, że z IKE dostaniemy jakiekolwiek emerytury. Nie mamy żadnej pewności, że osoby zarządzające tymi funduszami, przedstawiciele firm na rynku kapitałowym, nie będą inwestować środków w nieopłacalne akcje firm swoich kolegów i koleżanek. W związku z tym cała ustawa jest niestety kradzieżą naszych publicznych środków. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Pani przewodnicząca, wyjaśnię bardzo krótko panu przewodniczącemu Cymańskiemu i panu ministrowi. Otóż uczciwy wybór PiS, który dajecie Polakom, polega na tym, że albo płacisz haracz w wysokości 15%, albo zostajesz wydziedziczony. Nie ma innej możliwości. To, co zrobiła Platforma Obywatelska i PSL, polegało na tym, że przysłowiowy Kowalski, Nowak lub inny obywatel nie stracili ani grosza. Obligacje państwa, jako zobowiązania wobec przyszłego emeryta, zostały umorzone i zamienione na inne zobowiązanie państwa. Czy dzisiaj rząd chce powiedzieć obywatelom, że ZUS zawali

się i państwo nie będzie wypłacało emerytur? Proszę zastanowić się, o czym w ogóle mówicie? Ostatnia sprawa. Umorzenie obligacji nie ma nic wspólnego z budżetem, panie ministrze. Budżet to deficyt, umorzenie obligacji to dług publiczny. To są podstawowe informacje, które każdy członek rządu musi wiedzieć.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, rozpocznę od cytatu, który polecam wszystkim politykom PiS: „Od dawna krytykujemy OFE. Należałem do posłów, którzy głosowali przeciwko zmianom w systemie emerytalnym. Sam zamysł, by coś z tym zrobić, jest moim zdaniem rozsądny". To są słowa prezesa Kaczyńskiego z września 2013 r. Ale z powodu aroganckich wypowiedzi pana ministra chcę poprosić, może nie w tym miejscu, o odpowiedź na piśmie. Pan powiedział, że Polacy zostali okradzeni. Okradzeni zostaną między czerwcem a listopadem tego roku. Proszę o precyzyjną informację, jak wzrósł kapitał na subkontach, jeśli pierwszego stycznia 2014 r. wynosił 10 tys. zł, i jak wzrósł kapitał na kontach w OFE również od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2018 r.? Wówczas państwo porównają sobie precyzyjnie, jaka jest różnica i gdzie przyrost był większy. I skończy się dyskusja o kradzieży. A dzisiaj, faktycznie, tą ustawą prawnie sankcjonujecie haracz w wysokości 15%. Proszę nie opowiadać, że środki będą zwolnione z podatku, bo to dopiero okaże się za 10 lub 20 lat.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Kontynuując dyskusję, chcę zapytać pana ministra o dwie sprawy. Czy prawdą jest, że zamiana poprzedniej likwidacji OFE polegała na tym, że zobowiązania Skarbu Państwa w postaci obligacji, które były zarządzane kosztem długu publicznego na rynku kapitałowym przez OFE, zostały zapisane 1:1 na subkoncie w OFE i do dzisiaj rosną, zgodnie z przyjętą waloryzacją, o której mówił pan minister? Można było to popierać lub nie, ale faktem jest, że złotówka zamieniła się na złotówkę, czyli 1:1. Obywatele mieli zapisane te same środki. Czy prawdą jest, że to, co dzisiaj robicie, jest zamianą 100% na 85%? Obywatele nie będą mieli z drugiej części OFE 100% przepisanego na indywidualne konto emerytalne, tylko pobieracie haracz w wysokości 15%. To jest zupełnie niezasadne, bo słuszne byłoby pobranie podatku na koniec, po likwidacji konta w IKE.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Przechodzimy do przegłosowania wniosku formalnego. Aby wszyscy zrozumieli, jak brzmiał wniosek formalny, bardzo proszę pana przewodniczącego o ponowne sformułowanie.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, głos miała zabrać jeszcze posłanka Rosa. Pani potwierdziła, że jest na liście.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę. Panie przewodniczący, proszę o sformułowanie wniosku formalnego, który będziemy głosować.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mój wniosek formalny polegał na tym, aby w jednym punkcie zabierać głos jednorazowo. Pytanie wielokrotne o to samo nie ma sensu i prowadzi nas do niczego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku formalnego zgłoszonego przez pana przewodniczącego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za 39 posłów, 20 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem przyjmujemy taką formułę.

Bardzo proszę, pan Grzegorz Braun, wniosek formalny.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Czy pani przewodnicząca Rusecka jest pełnomocnym tłumaczem pana przewodniczącego Kowalczyka? Czy pani będzie za każdym razem przeprowadzać egzegezę i tłumaczyć nam, co przewodniczący Kowalczyk chciał powiedzieć? Czy pani będzie tłumaczyć z polskiego na nasze? Słyszałem i chcę upewnić się, że zostało prawidłowo zaprotokołowane, iż pan przewodniczący Kowalczyk sformułował wniosek, aby nie udzielać głosu, cytuję: „tym, co sądzą inaczej". Proszę sprawdzić, co powiedział pan przewodniczący Kowalczyk.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jak brzmi pana wniosek formalny?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Zanotujcie sobie, że do tego dochodzi na posiedzeniu dwóch prześwietnych komisji. Pytam formalnie, konkretnie, czy pani poseł Rusecka jest tłumaczem pana przewodniczącego Kowalczyka i czy będzie formułowała wnioski przez niego składane?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle Grzegorzu Braunie, prowadzę obrady tej Komisji, oddaję głos członkom Komisji, i w związku z tym mam prawo formułować wnioski formalne.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Ależ z radością będę głosował wnioski pani przewodniczącej, ale chcę również głosować wnioski pana przewodniczącego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Miał pan okazję zagłosować, bardzo dziękuję. Jesteśmy w art. 12. Przypominam, że poprawka dziewiąta została przyjęta przez Komisję, art. 12 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 13. Czy są poprawki? Bardzo proszę, pan poseł Piotr Uściński.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Art. 13 otrzymał nowe brzmienie. Państwo otrzymali poprawkę nr 10. Chodzi o nowe sformułowanie art. 106a w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Chodzi o nadanie prawidłowej redakcji i usunięcie części dotyczącej przekazywania środków zgromadzonych na rachunku otwartych funduszy emerytalnych na dochody budżetu państwa, gdyż w tym zakresie to jest bezprzedmiotowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Pan minister? Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Nie słyszę. Poprawka nr 10 została przyjęta. Art. 13 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 14. Czy jest poprawka do art. 14? Bardzo proszę, panie pośle. Następnie Biuro Legislacyjne.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, do art. 14 chcę zgłosić trzy poprawki: nr 11, 12 i 13. Poprawka nr 11: w art. 14 pkt 2, w art. 14, po lit. a dodać lit. aa i ab w brzmieniu: aa) ust. 1a otrzymuje brzmienie: „1a. z wpłat, o których mowa w ust. 1, pokrywa się także 1,5% wartości kosztów, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym". Przy lit. ab uchyla się ust. 2. W lit. b w ust. 3 skreśla się przecinek po pkt 2 i skreśla się pkt 3.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, mamy te poprawki przed sobą, zostały powielone. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Z uwagi na zmianę brzmienia ust. 1 w art. 14 ustawy o nadzorze ubezpieczeniowym i emerytalnym zaistniała potrzeba korekty odesłania w ust. 1a. Ponadto zaproponowano uchylenie ust. 2, który to przepis powinien zostać usunięty jako przepis nadmiarowy ze względu na brzmienie art. 19a ust. 5 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym. Jednocześnie w ust. 3 proponuje się zmiany w zakresie upoważ-

nienia ustawowego do wydania rozporządzenia polegającego na usunięciu elementu określenia wzoru deklaracji, o której brak wzmianki w przepisach materialnych, oraz korektę w zakresie wytycznych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne? Bez uwag. Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie słyszę. Zatem Komisja przyjęła poprawkę nr 11.

Bardzo proszę, panie pośle, poprawka nr 12.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Jeśli chodzi o poprawkę nr 12 w art. 14 w pkt 3, w art. 14a…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o krótkie uzasadnienie. Rozumiem, że to jest poprawka redakcyjno-legislacyjna.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

To są poprawki legislacyjne, doprecyzowujące.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Akceptujemy poprawkę nr 12.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 12? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 12.

Bardzo proszę, poprawka nr 13.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka nr 13 dotyczy nowego artykułu po art. 13.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jesteśmy w art. 14. Czy są inne poprawki do art. 14? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja rozpatrzyła art. 14 z dwoma poprawkami.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Po art. 14 proponuję dodać art. 14a w brzmieniu przedstawionym w poprawce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki nr 13? Nie słyszę. Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 13, a tym samym rozpatrzyła art. 14a.

Przechodzimy do art. 15. Czy są poprawki do art. 15? Jest poprawka, bardzo proszę, pani poseł Ewa Szymańska.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

W poprawce nr 14 dokonano zmian, które wynikają z konieczności dodania w ust. 4 odwołania do nowego ust. 1a, dotyczącego umów o dokonywanie dodatkowych wpłat na IKE. Przyjęcie powyższej poprawki spowoduje, że składający oświadczenie o niegromadzeniu środków na IKE innym niż IKE, o którym mowa w rozdziale 3a, w więcej niż

jednej instytucji finansowej zostanie zobowiązany do potwierdzenia, że został pouczony między innymi o konsekwencji gromadzenia oszczędności na więcej niż jednym IKE.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. To jest poprawka nr 14. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki nr 14?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, pani poseł, w poprawce nr 14 proponujemy drobną korektę. Jest napisane: „W oświadczeniu, o którym mowa w ust. 1 lub 1a". Powinno być: „W oświadczeniu, o którym mowa w ust. 1 i 1a", bo to jest wymóg dotyczący obu oświadczeń. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy możemy ją przyjąć jako redakcyjno-legislacyjną?

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest poprawka pani poseł Szymańskiej, więc jeśli pani poseł Szymańska zgadza się z naszą sugestią, w takim brzmieniu powinna być poddana pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani poseł Leszczyna chce zabrać głos w temacie poprawki? Bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Po pierwsze, chcę zapytać, jakie są konsekwencje gromadzenia oszczędności na więcej niż jednym IKE?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam pani poseł, ale rozpatrujemy teraz poprawkę nr 14. Czy w kwestii tej poprawki?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak. W uzasadnieniu państwo piszą, że „w oświadczeniu, o którym mowa" oszczędzający potwierdza, że został pouczony o konsekwencjach. Chcę poprosić, żeby ktoś mi wyjaśnił, jakie są konsekwencje gromadzenia oszczędności na więcej niż jednym IKE? Jak to będzie wyglądało w praktyce, jeśli ktoś ma swoje IKE i zdecyduje się przenieść środki z OFE na IKE? Państwo twierdzą, że środki są prywatne, ale nie można ich wypłacić do osiągnięcia wieku emerytalnego, więc jest to specyficzna forma własności. Co wtedy obywatel musi zrobić? Czy może mieć dwa różne IKE, czy państwo będą go zmuszali, żeby miał tylko jedno słuszne IKE? Proszę o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

To jest doprecyzowanie w sytuacji, gdy odnosimy to samo pouczenie do IKE powstałego z przekształcenia OFE w IKE, które obecnie obowiązują, i dodatkowych wpłat. Przypominam, że na IKE będzie można nadal inwestować i dokonywać dobrowolnych wpłat. I to jest dokładnie to samo pouczenie. A jakie są konsekwencje? Wszyscy wiemy. Chodzi o preferencje przy podatku, wypłacie i niepłacenie tzw. podatku Belki, który uderzał w tego typu oszczędności. W przypadku IKE mamy zwolnienie. To jest między innymi konsekwencja prowadzenia i oszczędzania w IKE.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Strona społeczna chce zabrać głos w tym punkcie. Do poprawki czy artykułu? Bardzo proszę.

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Do artykułu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Skończmy procedowanie poprawki nr 14. Czy są jeszcze uwagi do poprawki nr 14? Nie ma. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 14.

Teraz strona społeczna, bardzo proszę.

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Pani przewodnicząca, dziękuję za głos. Adrian Zwoliński, Konfederacja Lewiatan. Panie ministrze, państwo posłowie, powiem bardzo krótko na temat art. 15, rozwiązań, które chcemy podjąć. Ogólnie Konfederacja Lewiatan popiera projekt ustawy, natomiast mamy wątpliwości i zastrzeżenia odnośnie do szczegółów natury technicznej. Dlatego chcę zacząć od kwestii związanej ze zmianą pierwszą w art. 2 pkt f.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam panie przewodniczący, ale jesteśmy w art. 15. Państwa opinia została przedłożona posłom w wersji papierowej i elektronicznej. Moje pytanie jest takie, czy któraś z państwa sugestii jest sformułowana jako poprawka i czy zostały przejęte przez któregoś z posłów? Czy państwo to uzgodnili? Przypominam, że jesteśmy w art. 15.

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Mówiąc o art. 15, miałem na myśli zmianę pierwszą dotyczącą art. 2. W tym obszarze, czyli w art. 15, zmiana pierwsza art. 2 pkt f mowa jest o umowie o wykonywaniu dodatkowych wpłat na IKE. Definicja umowy wskazuje, że jest to umowa w formie elektronicznej. To jest niezwykle istotna kwestia, bardzo techniczna. Chcę zwrócić uwagę pana ministra, ponieważ umowa w formie elektronicznej, jeśli dobrze pamiętam, definiowana przez art. 78^1 Kodeksu cywilnego, zawężałaby umowę o dokonywaniu dodatkowych wpłat na IKE wyłącznie do formy z poświadczonym podpisem elektronicznym. To niezwykle mocno zawężałoby, w niektórych przypadkach uniemożliwiałoby, zawieranie takiej umowy. Stąd propozycja, aby sformułowanie „umowa w formie elektronicznej" zamienić na „umowę w postaci elektronicznej". To jest poprawka, którą popiera Konfederacja Lewiatan. To umożliwiałoby w znacznie szerszej formie zawieranie umów o dokonywaniu dodatkowych wpłat na IKE. W tej postaci różnica między umową w formie elektronicznej i umową w postaci elektronicznej jest znaczna, nawet bardzo znaczna, jak między świnką a świnką morską. Stąd prośba o rozważenie możliwości zmiany projektu ustawy w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Szymańska ma poprawkę, która konsumuje państwa uwagi. Bardzo proszę, pani poseł Ewa Szymańska, poprawka nr 15.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr 15 dotyczy art. 15 i nadaje nowe brzmienie pkt 7, które służy ujednoliceniu i uspójnieniu zapisów w projekcie. W projektowanych art. 11a i art. 11b ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego celowe jest wskazanie w sposób jednolity, że niezależnie od wynagrodzenia należnego towarzystwu funduszy inwestycyjnych za zarządzanie funduszem inwestycyjnym, w którym prowadzone jest IKE na ogólnych zasadach, albo za zarządzanie subfunduszem emerytalnym lub subfunduszem przedemerytalnym, do których zostaną przeniesione aktywa z OFE, z aktywów tych funduszy inwestycyjnych albo subfunduszy będą mogły być pokrywane koszty. One są wymienione w art. 11a i 11b, więc nie będę ich wymieniać. Rozwiązanie to służy stworzeniu odpowiednich warunków prawnych do podejmowania przez podmioty zarządzające funduszami inwestycyjnymi czynności inwestycyjnych.

W innym bowiem przypadku brak możliwości uwzględnienia wyżej wymienionych kosztów transakcyjnych mógłby stanowić czynnik zniechęcający do podejmowania aktywności inwestycyjnej, co byłoby niekorzystne dla uczestników funduszu. Mając na uwadze powyższe, należy uznać za celowe objęcie przedmiotową regulacją, tj. umożliwić ponoszenie katalogu kosztów transakcyjnych również funduszom inwestycyjnym, o których mowa w projektowanym art. 11a. Jednocześnie ze względu na fakt, że w subfunduszach emerytalnych oraz przedemerytalnych również celowe jest stworzenie warunków

zachęcających do podejmowania czynności inwestycyjnych w celu pomnażania aktywów ulokowanych w tych subfunduszach, stąd proponowana zmiana zakłada umożliwienie ponoszenia kosztów transakcyjnych analogicznie również w tych subfunduszach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Poprawka dotyczy nowego systemu opłat. Przepraszam za mój błąd, jeśli chodzi o podpis elektroniczny. Poproszę pana ministra o odpowiedź, zanim przejdziemy do rozpatrzenia poprawki nr 15.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, przy dokonywania dodatkowych wpłat na IKE przewidzieliśmy wszystkie dostępne formy zawarcia aneksu do umowy, który to umożliwia, tzn. wskazujemy na formę pisemną albo elektroniczną. Zatem pytanie, jaka jeszcze mogłaby być forma, żeby dokonywać dodatkowych wpłat? Jest pełen wachlarz. Być może chodzi o to, że forma elektroniczna sprowadza się do podpisu elektronicznego. To jest rodzaj formalności, który jest trudna dla wielu osób. Często dyskutuje się o postaci elektronicznej. Jeżeli taka formuła będzie uregulowana, oczywiście dopuścimy ją. Na ten moment dopuszczamy formę pisemną i formę elektroniczną, czyli wszystkie uregulowane w prawie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę się przedstawić. Czy zgłasza się pani odnośnie do tej tematyki? Żebyśmy nie rozpoczynali nowych wątków?

Prezes Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych Małgorzata Rusewicz:

Małgorzata Rusewicz, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych. Chcę tylko odpowiedzieć na pytanie pana ministra i powiedzieć, że postać elektroniczna jest uregulowana w ustawie o pracowniczych planach kapitałowych. Jest tam możliwość zawierania umowy w postaci elektronicznej. Takie zmiany były dokonywane między innymi przez państwa na Komisji Finansów Publicznych. W związku z tym również prosimy o zmianę tego sformułowania, ponieważ celem ustawy jest to, aby pobudzić długoterminowe oszczędności emerytalne, również przez konta indywidualne. W związku z tym wydaje się nam to zasadne. Natomiast każdy z państwa wie, czy dysponuje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, czy nie – i co trzeba zrobić, żeby go uzyskać. To jest zniechęcające, żeby korzystać z tej formy. Myślimy, że to będzie martwy przepis w tej części. W związku z tym prosimy o uregulowanie na takich samych zasadach, jak jest w ustawie o pracowniczych planach kapitałowych. Prosimy o przejęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Rzeczywiście taka forma jest zawarta w ustawie o pracowniczych planach kapitałowych, ale tam jest zupełnie inna sytuacja. Tam dochodzi do zawierania umów między pracodawcą a instytucja finansową. Jesteśmy w stanie zrozumieć, że taka postać elektroniczna powinna być dopuszczona, natomiast tutaj mamy do czynienia z 15 milionami osób potencjalnie chcącymi oszczędzać. Przypominam jeszcze raz, że postać elektroniczna, czyli: co jest postacią elektroniczną, kiedy dochodzi do zawarcia umowy, jakie są źródła dochodowe, żeby później wyjaśnić treść umowy – nie jest nigdzie opisana. Zatem widzę tutaj duże pole do ułatwienia komunikacji między klientem ubezpieczonym a instytucją finansową, ale to musi odbyć się systemowo w stosunku do wielu produktów, nie tylko IKE. Myślę, że jest duże zadanie dla ministra cyfryzacji, aby zaproponował jakieś rozwiązanie. Jesteśmy bardzo otwarci, ale to nie jest przedmiotem regulacji, która dotyczy prywatyzacji środków zgromadzonych obecnie przez Polaków na OFE.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypominam, powracamy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Czy są uwagi do poprawki nr 15? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Widzę, pani poseł. Będę po kolei udzielała głosu. Jesteśmy w rozpatrzeniu art. 15, ale teraz mamy poprawkę nr 15, więc chcę, żebyśmy najpierw odnieśli się do poprawki, a następnie do art. 15. Została przedstawiona poprawka nr 15. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w poprawce nr 15 proponujemy drobne korekty redakcyjne. W art. 11a ust. 1 w drugim wierszu jest napisane: „w wysokości nie wyższej", a powinno być: „w wysokości nie większej". Następnie w ust. 3 pkt 10 jest pytanie o pojęcie tzw. usług branżowych. O ile poprzednie pojęcia są oczywiste, o tyle nie bardzo wiadomo, co należy rozumieć pod pojęciem usług branżowych. Następnie tzw. część wspólna – pod tymi punktami proponujemy to zapisać jako odrębny ustęp, również w kilku podobnych przepisach. Podobnie w ust. 4 na końcu zamiast „wyższa" powinna być „większa". W art. 11b pod tabelą jest zdanie, które proponujemy sformułować jako odrębny ustęp. Następnie, w ust. 3 jest napisane: „wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 2, może być pobierane pod warunkiem" i są trzy punkty. Nie wiadomo, czy te punkty muszą być spełnione łącznie czy alternatywnie, to nie wynika z treści tego przepisu. Pytanie, czy nie należałoby tego doprecyzować? W ust. 8 w trzecim wierszu jest odesłanie do ust. 1-3, a wydaje się, że powinno być 1 i 2. W ust. 11 w pkt 2 jest chyba zła końcówka wyrazu „prowizja, opłaty związanych", a powinno być „prowizje, opłaty związane", podobnie w pkt 3. W pkt 10 w drugim wierszu jest napisane: „a także kosztów", a powinno być: „a także koszty". I znowu pojawia się pojęcie usług branżowych, które budzi wątpliwości, co kryje się pod tym pojęciem. W ust. 15 w drugim wierszu jest mowa o tym, że: „minister ma określić sposób ustalania stopy referencyjnej", proponujemy uzupełnić: „o której mowa w ust. 3 pkt 2". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Pierwsza uwaga dotyczy katalogu, który został wskazany jako koszty i sformułowania „finansowych lub branżowych". To jest pojęcie, które pojawia się w ustawie o funduszach inwestycyjnych. Chcemy bazować na tej interpretacji i na tym pojęciu. Odnośnie do uwag językowych, oczywiście przyjmujemy. Jeśli chodzi o odesłanie w pkt 8 do ust. 1-3, rzeczywiście powinno być ust. 1 i 2, to jest słuszna uwaga. Jeśli chodzi o wynagrodzenie i potraktowanie punktów warunkujących wypłatę wynagrodzenia, oczywiście należy te punkty traktować łącznie, jak w ustawie o pracowniczych planach kapitałowych. Zatem pytanie, czy to sformułowanie wskazuje nam na łączne potraktowanie tych warunków jako podstawę do wpłaty? W naszym mniemaniu to jest wystarczające.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie ministrze, czy nie prościej jest napisać „jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki"?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Można dodać to sformułowanie, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Mam pytanie do pani wnioskodawczyni, czy zgadza się na poprawki legislacyjno-redakcyjne?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, przy pozytywnej opinii ministerstwa, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki nr 15? Pani poseł Izabela Leszczyna i pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

W kontekście tej poprawki chciałabym zadać pytanie, być może retoryczne, ale czy pan minister może odpowiedzieć? Dlaczego Powszechne Towarzystwo Emerytalne, czyli instytucje finansowe nastawione na zysk, popierają ten projekt ustawy, a w 2013 r. przeciwko naszemu projektowi kładły się niemal Rejtanem w Sejmie? Czy posłom z PiS i rządowi, który jest podobno wrażliwy społecznie, nie zapala się czerwona lampka, że skoro

instytucje finansowe bardzo popierają waszą ustawę, a naszą nie, oznacza, że wtedy traciły apanaże, a dzisiaj będą zarabiały? Pan prezes Borys umknął chyłkiem i nie udzielił odpowiedzi na pytanie, zatem chcę państwu powiedzieć, że za zarzadzanie FRD po przejęciu tych środków z OFE przyszli emeryci będą płacić rocznie około 80 mln zł.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na początku, pani przewodnicząca, chciałabym zdecydowanie wiedzieć, kto jest wnioskodawcą tych poprawek? Podpis jest nieczytelny. We wniosku nie mamy podane, kto je złożył. Różne osoby uzasadniają poprawki. Zatem poproszę o taką informację dla poprawności legislacyjnej.

Druga sprawa: wprowadzamy art. 11a. w poprawce nr 15. To jest całkiem nowe rozwiązanie. Tego rozwiązania nie było w przedłożeniu w zakresie pierwszego czytania na sali plenarnej. Pani poseł Leszczyna mówiła o wysokości wynagrodzenia za zarządzanie dla funduszy emerytalnych, ale w tym przypadku mamy również wynagrodzenie za zarządzanie dla towarzystw funduszy inwestycyjnych. Może to jest tożsame, ale dla innego podmiotu w art. 11b. Proszę mi powiedzieć, ile łącznie ta poprawka będzie nas kosztowała? Jeśli to jest projekt rządowy, dlaczego indywidualny poseł, a nie rząd, zgłasza taką poprawkę? Znam zasadę, ale byłabym bardziej spokojna, jeśli odpowiedzialność leżałaby po stronie przedstawiciela rządu zgłaszającego autopoprawkę, mówiącego o problemie, a któryś z posłów mógłby to przygotować.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł, minęło półtorej minuty. Jeśli chodzi o autora poprawki, pani poseł przedstawiła się, również ją wymieniłam. Każdy poseł składający poprawki przedstawia się.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani przewodnicząca, może pani zobaczyć, co mamy? Jest identyczny podpis.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł ma powielone poprawki, ale zgłasza je poseł i są składane do sekretariatu zgodnie z regulaminem. Bardzo dziękuję. Proszę o odpowiedź pana ministra. Będzie pani miała w sekretariacie Komisji. Proszę usiąść na miejsce.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, jeśli mogę odnieść się do wypowiedzi, bo pojawiają się informacje dotyczące kosztów…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, to jest część ustawy, która dotyczy opłat. Poprawka również dotyczy tego tematu. Proponujemy opłaty o 30% niższe w stosunku do obowiązujących w OFE. To jest pierwsza informacja. Na pewno będzie taniej i to jest najważniejsza informacja dla Polaków, którzy zdecydują się na przekazanie środków z OFE do IKE. Po drugie, dzisiaj jest ponad 900 tysięcy kont na indywidualnych kontach emerytalnych. Proszę sobie wyobrazić sytuację, w której nie ma żadnych limitów opłat. Na rynku pobierane jest nawet 5% opłat, a my proponujemy w ustawie 1,2%, czyli czterokrotnie mniej.

Dlaczego ustawa jest popierana przez branżę? Dlatego, że państwo zlikwidowali OFE, a my zachowujemy branżę. Przypominam, że połowa środków została zabrana, a druga część miała być przesuwana suwakiem do ZUS na dziesięć lat przy osiągnięciu wieku emerytalnego. W związku z tym państwo zlikwidowali branżę, więc ciężko się dziwić, że spotkali się z atakiem na własne propozycje, bo rzeczywiście branży to się nie podobało. Zatem nasze dzisiejsze propozycje są absolutnie oszczędnościowe. To są minimalne koszty, jakie mogliśmy zaproponować.

A cała poprawka dotyczy sytuacji, żeby zarówno w funduszach, jak i subfunduszach oszczędnościowych przed osiągnięciem wieku emerytalnego można było korzystać

z dodatkowych kosztów dotyczących działań operacyjnych, zarówno w OFE, jak i zwykłym IKE. Przepisujemy tabele zarówno do jednego, jak i do drugiego funduszu. I tego dotyczy poprawka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki nr 15? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę, co pani przewodnicząca powiedziała, o doręczenie poprawek. Nie mamy podpisanych poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, wytłumaczę pani jeszcze raz.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja potrzebuję poprawki, to jest tryb ustawodawczy. Potrzebuję oryginalnych poprawek i chcę wiedzieć, kto je podpisał. Państwo, doręczając poprawki, powinni o to zadbać. Jeżeli państwo nie zadbali, wyjaśnienia mnie nie zadowalają.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, nie może pani dostać oryginału, jedynie kopię. Dostała pani kopię. Bardzo proszę panią poseł Szymańską o pokazanie oryginału.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja dostałam i nie wiem, kto podpisał. Czy to jest podpis pani Szymańskiej?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, dziękuję, zamykamy dyskusję nad poprawką nr 15.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że nikt nie chce się przyznać do tych poprawek? Nie mamy ich podpisanych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, dobrze, doręczymy pani poprawkę z podpisem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że wszystkie, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wszystkie są podpisane przez posłów wnioskodawców. Pani poseł, proszę nie utrudniać. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła poprawkę nr 15.

Jesteśmy nadal w art. 15. Czy są jeszcze poprawki do art. 15? Bardzo proszę. Wnioskodawcą jest pani Ewa Szymańska.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka w art. 15 w pkt 14 w art. 26f. Poprawka jest wprowadzana ze względu na to, iż w razie cofnięcia zezwolenia towarzystwu zarządzającemu funduszem inwestycyjnym, o którym mowa w art. 26c ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego, podmiot, któremu cofnięto zezwolenie, nie jest już towarzystwem i nie jest uprawniony do zarządzania funduszami inwestycyjnymi. W art. 26f ust. 8, 9 i 10a ustawy należy dokonać odpowiednich zmian, które wyposażą depozytariusza reprezentującego fundusz w uprawnienie do złożenia wniosku o połączenie subfunduszu emerytalnego oraz subfunduszu przedemerytalnego z odpowiednio innym subfunduszem emerytalnym oraz subfunduszem przedemerytalnym oraz do wykonywania czynności w ramach tego połączenia, które – zgodnie z przepisami ustawy – co do zasady powinno wykonać towarzystwo zarządzające funduszem inwestycyjnym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy są uwagi do poprawki nr 16? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, pani poseł, proponujemy drobną korektę. W lit. b jest napisane: „depozytariusza reprezentującego specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, w którym wystąpiła przesłanka”. Powinno być „wobec którego wystąpiła przesłanka”. Chyba nie w funduszu występuje przesłanka?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście, wyrażamy zgodę na przeformułowanie tego słowa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy pani wnioskodawczyni wyraża zgodę na zmianę?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Nie zmienia to sensu zapisu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do poprawki nr 16? Pani poseł, zaraz pani wytłumaczę, bo awanturuje się pani, nie mając racji. Poseł ma prawo złożyć poprawkę nawet w trakcie trwania posiedzenia Komisji. Państwo otrzymali propozycje poprawek, żeby można było zapoznać się z nimi. Oryginalne poprawki z podpisem posłów wnioskodawców zostaną złożone do sekretariatu Komisji. I to wszystko w tym temacie.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Pani przewodnicząca, ale pani powiedziała, że poprawki zostały już złożone z podpisem, a teraz pani mówi, że będą złożone.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wszystkie poprawki zostały złożone z podpisem. Jeśli nie macie powodów, żeby rozrabiać, znajdziecie jakikolwiek. Czy możemy skupić się nad ważną ustawą, która jest teraz procedowana?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, jesteśmy w poprawce nr 16.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcemy tylko powiedzieć, że poprawka jest do art. 15, a nie art. 16. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie przechodzimy do procedowania poprawki… Pani poseł, w tym momencie nie udzielam pani głosu. Jesteśmy w art. 16, a pani chce zrobić nieregulaminową awanturę. Przywołuję panią do porządku zgodnie z art. 155.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16? Jest. W takim razie przegłosujemy poprawkę nr 16. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 16, podpisanej przez panią Ewę Szymańską, z poprawkami legislacyjnymi? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za 38 posłów, 10 przeciw, jeden wstrzymujący się. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 16.

Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani przewodnicząca, gdyby pani chciała zauważyć, że posłom doręczono poprawki podpisane przez kogoś. Po mojej interwencji pani wskazała, że one są podpisane przez ministra. Zgodnie z techniką powinniśmy wiedzieć przez kogo dana poprawka została zgłoszona. Rozumiem, że państwo chcieli usprawnić, ale temat jest niezwykle ważny. Jeżeli otrzymuję zestaw poprawek i na pierwszej jest jakiś podpis, zapewne pana ministra, a poprawkę pierwszą podpisał pan poseł Krajewski... Nikt po prostu nie wie. Powinniśmy mieć podpisane poprawki przez wnioskodawców. Ustawa jest zbyt ważna. Oczekujemy, że dostaniemy oryginalne poprawki i wtedy będziemy wiedzieli przez kogo zostały złożone.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Pani przewodnicząca, pani poseł domaga się, żeby wnosić 60 oryginałów poprawek. To jest absurd. Proszę o ucięcie tej dyskusji, bo to jest coś niebywałego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, przepraszam, ale ja prowadzę posiedzenie Komisji. Przyjęliśmy 16 poprawek. Pierwsze pięć poprawek zgłaszał pan poseł Krajewski, proszę pokazać oryginały. Czy sekretariat ma oryginały poprawek zgłoszonych przez pana posła Krajewskiego?

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, żeby ostudzić zapał części posłów opozycji, mam prośbę. Jeżeli ktoś ma jakiekolwiek zastrzeżenia, powiem, że każdy poseł, który przedstawiał poprawki, uzasadniał je z imienia i nazwiska jako osoba składająca poprawkę. Nie przypominam sobie, żeby pani poseł Hennig-Kloska, która zgłaszała poprawkę, przedstawiła kopię poprawki dla innych posłów z Prawa i Sprawiedliwości. Dałem cztery podpisane poprawki przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji. Tak też uczynili wszyscy posłowie, którzy do tej pory zgłaszali poprawki, o których dyskutujemy i które nie budziły żadnych wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Kolejna obstrukcja Platformy Obywatelskiej. Przyjęliśmy 16 poprawek. Pani poseł nie było na sali, gdy pan Mirosław Suchoń zgłosił poprawkę napisaną na gorąco i złożył u mnie oryginał. Również jako oryginały mamy 31 poprawek. Proszę o dwie minuty przerwy. Wszyscy posłowie, którzy mają oryginały, pokażą pani Krystynie Skowrońskiej podpisy. Natomiast poprawki, które zostały państwu doręczone i powielone, są materiałem roboczym o takiej samej treści. Oryginały znajdują się w sekretariatach. Proszę o dwie minuty przerwy.

Poseł Marek Sowa (KO):

Może pani pomogę. Czy prawdą jest, że wszystkie poprawki firmuje pan Waldemar Buda?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Pani przewodnicząca, proszę, żeby nie powoływać się na moje nazwisko, ponieważ nie jestem ministrem, który przedstawia stanowisko rządu i jednocześnie przedstawione są poprawki z podpisem pana ministra. Tak być nie może.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, jest przerwa.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

O głos prosił pan przewodniczący Henryk Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Nie ma państwa posłów, którzy zgłaszali wątpliwości co do podpisu poprawek, więc może później zabiorę głos, bo nie będzie adresatów mojego wystąpienia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Dwie minuty minęły, zatem procedujemy. Przypominam, że omawialiśmy poprawkę nr 16. Czy są jeszcze uwagi do poprawki nr 16? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 16.

Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne do art. 15, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, czy mamy przekazać uwagi do całego artykułu? On jest bardzo obszerny, ma ponad 20 stron.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, poczekamy jeszcze na pana ministra Budę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy wątpliwości legislacyjne, dlatego pytam, czy państwo będą procedowali zmianami? Jak powiedziałem, artykuł ma ponad 20 stron.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Procedujemy całość, natomiast jeśli poprawek jest rzeczywiście dużo… Może poczekamy na pana ministra. Bardzo proszę, jak było do tej pory – pan minister odnosi się do kilku uwag i przechodzimy dalej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pierwsza uwaga dotyczy drobiazgu. W zmianie pierwszej w lit. f jest propozycja, aby dodawany punkt oznaczony jako 18a zaznaczyć jako kolejny, czyli 22. Tam nie powinno być napisane: „umowa o dokonywaniu dodatkowych wpłat”, tylko: „umowa o dokonywanie dodatkowych wpłat”. To jest korekta legislacyjno-redakcyjna. Następnie, w zmianie piątej w lit. a powinno być…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam bardzo, ale to jest poprawka typowo redakcyjna i to upoważnienie zostało państwu udzielone na początku posiedzenia Komisji. Czy są inne poprawki? Typowo redakcyjnych, jak zmiana końcówki, proszę nie wymieniać.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna sprawa. W zmianie piątej lit. a jest sformułowanie: „koszty i opłaty obciążające oszczędzającego w związku z wprowadzeniem IKE lub IKZE, z zastrzeżeniem art. 11a oraz w zakresie nieuregulowanym”. Wydaje się, że wyraz „oraz” jest zbędny, powinien być wstawiony przecinek. Ponadto w lit. b jest mowa, że: „umowa o dokonywanie dodatkowych wpłat na IKE określa informację”. W tych punktach są wymienione nie informacje, ale jakieś elementy, więc proponujemy zastąpienie wyrazu „informacje” wyrazem „elementy”. Następnie w zmianie nr 10 jest podwójne wyłączenie. Jest napisane: „środki zgromadzone na IKE lub IKZE, z wyłączeniem środków, o których mowa w art. 26c, z wyłączeniem środków, o których mowa w art. 26d pkt 2 i art. 26e pkt 2, mogą być obciążone zastawem”. Pytanie, czy należy odsyłać do środków, o których mowa w rozdziale 3a, czy po prostu nie należy wskazać wyraźnie, że chodzi środki z art. 26d pkt 1 i 26e pkt 1?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Mieliśmy zmianę nr 5 i 10. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jeśli chodzi o zmianę słowa „oraz”, w mojej ocenie powinniśmy zachować brzmienie zaproponowane w ustawie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. A jeśli chodzi o zmianę nr 10?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Kolejne propozycje legislacyjne oczywiście akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli zamian dziesiąta jest akceptowana. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie prosimy pana przewodniczącego o przejęcie jako swojej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam propozycję, żeby to zrobić w drugim czytaniu, dobrze?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam pytanie, ponieważ to nie jest jednak merytoryczna poprawka, tylko legislacyjną, czy nie powinno być zmienione w ramach upoważnienia?

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydawało się nam, że to jest zmiana doprecyzowująca. Jeżeli przedstawiciele rządu zgadzają się, wówczas prosimy o przejęcie jako poprawki poselskiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Pan przewodniczący zgadza się i przejmuje poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, w zmianie piątej lit. a w obecnym kształcie redakcyjnym przepis nie ma sensu, stąd nasza propozycja korekty reakcyjnej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wracamy do słowa „oraz", panie ministrze. To jest zmiana piąta.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Mam prośbę do pana mecenasa, żeby uzasadnił swoją uwagę, być może nie rozumiemy się. Mamy sytuację, w której mówimy, że „koszty i opłaty obciążające oszczędzającego w związku z prowadzeniem IKE lub IKZE, z zastrzeżeniem art. 11a oraz w zakresie nieuregulowanym przepisami, o których mowa w art. 12". Dlaczego w ocenie pana mecenasa to się wyklucza, że robimy z zastrzeżeniem oraz wskazujemy kolejną regulację, która dotyczy kosztów i opłat?

Legislator Wojciech Białończyk:

Po analizie tego przepisu, po nałożeniu pkt 5 na art. 9 tzw. ustawy matki, wydaje się, że powinno być napisane: „z zastrzeżeniem art. 11a, w zakresie nieuregulowanym przepisami, o których mowa w art. 12". Taka jest nasza propozycja.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Nie rozumiemy się, bo to są dwie różne przesłanki traktowane osobno, czyli po pierwsze: „w zakresie nieuregulowanym przepisami, o którym mowa w art. 12", po drugie: „z zastrzeżeniem art. 11a". Proponuję zostawić obecne brzmienie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, przeszliśmy przez zmianę nr 10.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 11 w lit. a na końcu jest dodawany ust. 1a w pkt 3, pod koniec jest napisane „jest udostępniana". Wydaje się, że te wyrazy należy skreślić. Kolejna kwestia, w ust. 3 w tej samej zmianie w pkt 2 jest napisane: „termin i sposób przekazywania danych, informacji, o których mowa w ust. 1a". Chyba należy doprecyzować: „ust. 1a pkt 1 i 2" i skreślić wyraz „udostępnianej", bo w tych pkt 1 i 2 nie ma mowy o udostępnianiu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Obie uwagi są do zaakceptowania.

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz w zmianie nr 13 jest mowa o aktualnej wartości środków, o których mowa w art. 26c. Pytanie, czy chodzi o odesłanie do rozdziału 3a, czy jednak o to, by wskazać precyzyjnie, że chodzi o środki z art. 26d pkt 1 i 26e pkt 1?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Bądźmy konsekwentni i zróbmy odesłanie do rozdziału, jak poprzednio.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna kwestia dotyczy zmiany nr 14, w której dodawany jest rozdział 3a. W art. 26a jest wielokrotne odesłanie: „o którym mowa w tym rozdziale". Proponujemy wpisać: „o którym mowa w niniejszym rozdziale". To jest korekta redakcyjna. Następnie art. 26c. Mamy pytanie, czy nie ma jakiejś kolizji z art. 47 w przepisach przejściowych? Jest napisane bowiem, że: „Specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty powstały na podstawie art. 47 […] prowadzi działalność jako fundusz inwestycyjny z wydzielonymi subfunduszami, w szczególności:", a z kolei art. 47 stanowi o tym, że mogą być tylko dwa subfundusze, tutaj są przykładowo dwa wymienione, więc pytanie czy słowo „w szczególności" nie wprowadza rozbieżności z art. 47?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Odnośnie do uwagi „w niniejszym rozdziale", to oczywiście ją przyjmujemy. Natomiast co do art. 26c, to pozostaniemy przy obecnej treści, ponieważ mówimy o dwóch subfunduszach, które niejako powstają z ustawy, z przekształcenia OFE w IKE. Oczywiście funduszy może być więcej i takie brzmienie jest właściwe.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. W tym samym rozdziale art. 26f ust. 9 – tam jest mowa, że: „Towarzystwo, o którym mowa w ust. 8 pkt 1, występuje z wnioskiem, o którym mowa w art. 208m ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych". Pytanie, czy należy odsyłać do art. 208m, skoro ten wniosek jest opisany w tych punktach poniżej? Wystarczyło napisać: „Towarzystwo, o którym mowa, występuje z wnioskiem" – i te wnioski są opisane w pkt 1 i 2.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Doprecyzowujemy i wskazujemy, gdzie jest wniosek. Pytanie, czy to jest problem, bo teraz ciężko ocenić, na ile wykreślenie może spowodować pomyłkę z innym wnioskiem. Nie wiem, czy nie będzie jakiegoś problemu? Jestem ostrożny z usunięciem nawiązania do art. 208m i wskazania, o który dokładnie chodzi wniosek. Rozumiem, że panu mecenasowi chodzi o estetykę?

Legislator Wojciech Białończyk:

To nie jest estetyka, panie ministrze, chodzi o to, że treść tego wniosku jest opisana w pkt 1 i 2, które stanowią powtórzenie art. 208m, do którego odsyłamy. Stąd nasze pytanie, czy trzeba dwukrotnie nazywać ten wniosek – raz poprzez odesłanie, a dwa poprzez jego opisanie w przepisie?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Ciężko uznać, że chodzi o inny wniosek, jeżeli jest w tej samej jednostce redakcyjnej, a wcześniejsze zapisy dotyczą tego samego wniosku. Zatem jesteśmy skłonni usunąć zapis „o którym mowa w art. 208m ust.1".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, w całym przepisie, a także w różnych przepisach, na przykład ust. 10, ale również w kilku innych, najlepiej widać zakres stosowania ustawy o funduszach inwestycyjnych. Zwracamy uwagę na precyzję użytych sformułowań i zakres odesłań, bo raz jest napisane, że stosuje się odpowiednio zapisy ustawy o funduszach inwestycyjnych, następnie wyłącza się. Zatem pytanie, czy ustawa o funduszach inwestycyjnych, mówiąc kolokwialnie, sama z siebie nie jest stosowana do specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych? Zwracamy uwagę, czy w przyszłości nie będzie problemów interpretacyjnych co do zakresu stosowania ustawy o funduszach inwestycyjnych do funduszy tworzonych niniejszą ustawą?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Nie sądzę, żeby były wątpliwości. Tym bardziej, że mamy do czynienia z perspektywą połączenia indywidualnych kont. Wydaje się mi, że ostatecznie nie będzie żadnego problemu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, panie pośle, bo teraz omawiamy uwagi Biura Legislacyjnego. Czy w tym temacie chce pan zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Szczęść Boże, dobry wieczór, Grzegorz Braun. Szanowni państwo, chcę zwrócić uwagę, że jest wysoce niepokojące, iż prawo Rzeczypospolitej Polskiej ma być stanowione na podstawie stwierdzenia pana ministra, że pan minister „nie sądzi", żeby w przyszłości miało wyniknąć coś niedobrego, po zwróceniu uwagi pana mecenasa, że może jednak należałoby dane sformułowanie zastąpić innym. Szanowni państwo, może uznacie, że nie w porę, ale chcę zwrócić uwagę, że to jest łatanie podartej szmaty, kolejny raz naszywamy łaty na coś, co z zasady jest do wyrzucenia. To, co tutaj się uprawia, to jest talmudyzm biurokratyczny, nie pietyzm prawniczy, ale talmudyzm.

Panie ministrze, przecież to, co tutaj się rozgrywa, jest kompletną abstrakcją. To dotyczy przyszłości. Mówicie o prywatnych kontach, ale jak one mogą być prywatne, skoro pieniądze gdzieś leżą i wara obywatelom od ich własnych pieniędzy – ta zasada zostaje utrzymana. Jest 2020 r. W ubiegłym roku, szanowni państwo, urodziło się znowu mniej Polaków niż w poprzednim, a umarło najwięcej od zakończenia II wojny światowej. I to są realia, w jakich się poruszamy. Dojeżdżam do kropki, pani przewodnicząca. I w tej sytuacji można uprawiać talmudyzm do białego rana. Ale kiedy wreszcie? Jak widać z dobrze napoczętej IX kadencji, nigdzie nie ma czasu i miejsca na rozmowę o sprawach zasadniczych: ani na sali obrad plenarnych, gdzie głos opozycji liczy się w sekundach, nawet nie w minutach, nie mówiąc o kwadransach, ani tutaj, na posiedzeniu Komisji, gdzie państwo jadą czołgiem, pani przewodnicząca, panie przewodniczący. To nie są szczytne karty, to nie są sprawy, z których będziecie dumni. Mam nadzieję, że ruszy was sumienie. Odbieranie głosu przedstawicielom opozycji, którzy na równi z wami winni są konserwowania tego stanu w poprzednich kadencjach, nie jest eleganckie. Zwracanie się…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, przypominam, że przegłosowaliśmy minutę wystąpienia. Bardzo proszę do rzeczy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Zwracanie się, pani przewodnicząca, do koleżanek i kolegów posłów z napomnieniami w rodzaju: „proszę się nie awanturować”, w sytuacji gdy podnoszone są kwestie formalne, chociaż wam się to bardzo nie podoba... Nie należy robić obrażonej miny, tylko pilnować formalności.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pilnuję formalności, minuta na wystąpienie, bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Panie pośle, szanowni państwo, po powierzchownej analizie można wskazywać, że mamy do czynienia z talmudyzmem. Znaliśmy wcześniej poprawki i uwagi Biura Legislacyjnego, były one przedmiotem naszej analizy i dyskusji. Odpowiadam w miarę sprawnie na propozycje Biura Legislacyjnego, żeby państwa nie zanudzać, bo często chodzi o „ę” lub zmianę słownictwa i nazewnictwa. Oczywiście mogę wypowiadać się przez kilka minut na temat każdej zmiany językowej, ale nie o to nam chodzi.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Ale przyzna pan, że stwierdzenie „nie sądzę” nie jest stanowiskiem prawnym?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście, ale nasza analiza wskazuje, że w przyszłości nie będzie problemu z tym przepisem, bo jest stosunkowo jasny.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Nie ma przyszłości. Z tym prawem nie ma przyszłości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Kontynuujemy. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, kolejna uwaga dotyczy art. 26g ust. 1. W trzecim wierszu użyto sformułowania „przez fundusz inwestycyjny”. Pytanie, czy chodzi o fundusz inwestycyjny, czy jak pozostaje w przepisach – „specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty”?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Chodzi o dokładnie wskazany, czyli specjalistyczny fundusz inwestycyjny.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna uwaga. W tym samym artykule ust. 1 pkt 3 jest mowa, że: „Zakład Ubezpieczeń Społecznych zawiadomi o ustaleniu oszczędzającemu prawa do emerytury na podstawie

art. 46-50a”. Problem w tym, że art. 48 i 49, również objęte tym odesłaniem, są uchylone, więc należałoby to rozpisać w sposób, że „na podstawie art. 46, 47, 50 i 50a”.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, zgoda, to jest słuszna uwaga.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tylko w naszym upoważnieniu to zostało już uchylone.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, akurat to była kwestia sporna na spotkaniu roboczym, dlatego mówię o tym. Następna kwestia dotyczy art. 26h. Tam jest mowa, że: do działalności subfunduszy stosuje się zasady i ograniczenia inwestycyjne określone w ustawie o funduszach inwestycyjnych [...] wskazane przepisy tej ustawy oraz przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 116d tej ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zwracamy uwagę na nieprawidłową technikę legislacyjną, ponieważ w ustawie o indywidualnych kontach emerytalnych, indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego nie powinniśmy nakazywać, i to jeszcze odpowiednio, stosowania przepisów wykonawczych, służących wykonaniu innej ustawy. To będzie rodziło duże wątpliwości interpretacyjne. Zwracamy na to uwagę, ponieważ ustawodawca generalnie nie tworzy przepisów wykonawczych, to są przepisy rozporządzeń. Ustawodawca nakazuje stosować przepisy rozporządzenia wydanego do innej ustawy, do subfunduszy tworzonych na podstawie IKE i IKZE. Zwracamy uwagę, że tu powinna być stworzona samodzielna podstawa prawna, samodzielny przepis upoważniający, by w rozporządzeniu wydanym na podstawie tej ustawy określić kwestie, które mają zastosowanie do subfunduszy utworzonych na podstawie ustawy o IKE i IKZE. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze proszę odnieść się do uwagi dotyczącej art. 26h.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, proponuję zostawić uwagę w tej treści. Zastanowimy się nad propozycją nowego brzmienia, wedle sugestii Biura Legislacyjnego, przy drugim czytaniu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna uwaga dotyczy art. 26i ust. 2. Proponujemy ten ustęp przenieść do art. 26h, ponieważ on tematycznie łączy się z art. 26h.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Jest zgoda, tylko trzeba być konsekwentnym, bo pewnie są odniesienia do art. 26i, więc powinno być upoważnienia Biura Legislacyjnego, żeby podejść do tego całościowo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w stosunku do kilkudziesięciu poprawek, które zostały dodane, będzie trzeba pozmieniać odesłania w całym projekcie.

Natomiast kolejna kwestia dotyczy art. 26j. Tutaj jest mowa o subfunduszach emerytalnym i przedemerytalnym. Wydaje się, że skoro wprowadzono wcześniej w art. 26c skróty: „zwane dalej subfunduszami”, to w tym przepisie i dalszym, w obrębie ustawy, nie ma sensu ich przywoływać, tylko posługiwać się konkretną nazwą subfunduszu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Zgoda, mogą być pełne określenia subfunduszy.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 26k zostały użyte sformułowania: „tej instytucji”, „instytucja finansowa, o której mowa w ust. 1”. Z analizy tego przepisu wynika, że chodzi o specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty. Również proponujemy konsekwentnie używać tej nazwy w przepisach, zwłaszcza, że pojęciu instytucji lub instytucji finansowej czasami jest nadawane inne brzmienie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie mecenasie, to są oczywiste oczywistości.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, pozwolę sobie zauważyć, że to nie jest do końca oczywiste, zwłaszcza że siatka terminologiczna jest skomplikowana. Używane są pojęcie wielowyrazowe: fundusz inwestycyjny, specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty, subfundusz, instytucja finansowa, wybrana instytucja finansowa. Naprawdę zwracam uwagę na konieczność niezmiennej precyzji w stosowaniu określonych terminów w poszczególnych przepisach.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Chcę tylko powiedzieć, że wskazanie tej instytucji wynika z faktu, żeby nie powtarzać sformułowania z linijki wyżej. Jeżeli można to opisać zgrabniej, proszę bardzo. Natomiast to wynika z faktu, że chcieliśmy uniknąć powtórzenia.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jednak sugerujemy używanie nazwy, jaka powinna być stosowana w danym przypadku. Język prawniczy różni się od języka powszechnego tym, że powtórzenia nie są błędem, tylko służą precyzji przepisów.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dobrze, panie mecenasie, ale jeśli w Senacie powiedzą nam, że to jest powtórzenie, udam się do pana z tą uwagą.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna zmiana. W art. 34c ust. 2 jest zdanie: „w tym ostatnim przypadku". Co należy rozumieć pod pojęciem „ostatniego przypadku"? Wydaje się, że chodzi o wypłatę środków przypadających małżonkowi zmarłego. Tak ustaliliśmy wstępnie w trakcie roboczogodzin, więc prosimy doprecyzować ust. 2.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście, propozycja Biura Legislacyjnego jest do przyjęcia.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna uwaga dotyczy art. 34d ust. 7. Tutaj jest napisane: „w przypadkach, o których mowa w art. 26f ust. 1, nie stosuje się ust. 6". Tutaj, powiem szczerze, mamy duże problemy ze zrozumieniem, z wyinterpretowaniem normy prawnej zawartej w tym przepisie. W trakcie roboczych ustaleń była mowa, że państwo ewentualnie zastanowią się nad doprecyzowaniem tego przepisu lub zgłoszeniem stosownej poprawki. Jeżeli nie ma, rozumiem, że ewentualnie w drugim czytaniu zostanie doprecyzowany ten przepis.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Przyjmujemy wątpliwości, na razie nie mamy propozycji zmiany tego przepisu. Może w drugim czytaniu, ale to nie jest oczywiste.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna uwaga dotyczy art. 35a ust. 2 pkt 2. Tam jest mowa, że „w przypadku złożenia dyspozycji, o której mowa w ust. 1, dotychczasowy fundusz […] w terminie 7 dni" itd. Trzeba określić moment początkowy. Chyba chodzi o 7 dni od dnia złożenia tej dyspozycji?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, oczywiście.

Legislator Wojciech Białończyk:

To wszystkie uwagi do tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Uznaję, że Komisja rozpatrzyła art. 15.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie, chcę zadać pytanie do tego artkułu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Do art. 15? Bardzo proszę, pani Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, powrócę do jednego pytania. Art. 15 mówi, w jaki sposób będzie zarządzane IKE i wszystkie szczegółowe elementy dotyczące tworzonego nowego indywidualnego konta emerytalnego, na które zostaną przeniesione środki z OFE. Wciąż będę wracała do jednego ważnego punktu, którego także nie widzę po przejrzeniu całego artykułu, ale może pan minister mi wskaże, gdzie to jest. Chodzi o kampanię informacyjną, o którą pytałam już na starcie. Czy gdziekolwiek w art. 15 jest mowa, że przed przeniesieniem środków do IKE obywatele będą mieli obowiązek otrzymać informację o skutkach przeniesienia i wpływu na wielkość ich emerytury w przyszłości oraz różnicach, które wynikają z pozostawienia środków w ZUS lub przeniesienia do IKE? Pan minister mówił o interesie instytucji finansowych, funduszy inwestycyjnych. Natomiast my, jako posłowie, powinniśmy mieć na uwadze przede wszystkim interes obywateli i ich przyszłych emerytur. Naszym obowiązkiem jest przeprowadzenie kampanii informacyjnej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, nigdy nie pozwolilibyśmy sobie na naruszanie interesu ubezpieczonych Polaków, żeby musieli złożyć się na wielomilionową korespondencję, która ma być do nich kierowana, bo ostatecznie oni zapłaciliby za nią. Rzeczywiście myślimy o kampanii informacyjnej i w dobie dzisiejszych możliwości i nośników przekazu będzie to kampania polegająca na zbiorowym informowaniu o tego typu sytuacjach w mediach – ogłoszenia prasowe, strony i portale internetowe. To wszystko będzie miało miejsce. Natomiast nie zamierzamy wysyłać seryjnej, absurdalnej korespondencji, milionów listów.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, można poprzez SMS, mail – dzisiaj są nowoczesne metody komunikacji, na które przeszła zdecydowana większość młodszego pokolenia obywateli, a ryzyko głównie ich dotyczy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przypominam, że nie udzieliłam pani głosu. Proszę państwa, zakończyliśmy rozpatrywanie art. 15 z przyjętymi poprawkami i uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Czy jest poprawka do art. 16? Jest poprawka nr 17, bardzo proszę. Andrzej Szlachta referuje poprawkę nr 17.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do art. 16 zgłosiłem dwie podpisane poprawki. Poprawka nr 17 – krótkie uzasadnienie. W związku z przekształceniem dobrowolnych funduszy inwestycyjnych w specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte, będące funduszami zdefiniowanej daty, konieczne jest także uregulowanie kwestii rachunku wspólnego. Proponowany przepis odpowiada treści uchylanego z dniem 27 listopada 2020 r. art. 96 ust. 3 ustawy. Może od razu przedstawię poprawkę nr 18?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, sekundę. Biuro Legislacyjne, proszę o uwagi do poprawki nr 17.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, panie pośle, tutaj jest użyte sformułowanie: „wpłaty do PPK". Wydaje się, że ustawa o funduszach inwestycyjnych nie posługuje się skrótem „PPK", więc należałoby rozwinąć to pojęcie, tj. „wpłaty do pracowniczych planów kapitałowych". Kolejne pytanie, czy to są wpłaty do pracowniczych planów kapitałowych? Ustawa o funduszach inwestycyjnych zwykle mówi o wpłatach do funduszu będącego jakąś instytucją. Czy rzeczywiście chodzi o wpłaty do PPK, czy funduszu, który zarządza PPK? Czy nie należałoby tego inaczej sformułować? Drugie pytanie dotyczy pojęcia rachunku wspólnego rozliczeniowego. Ustawa o funduszach inwestycyjnych w ogóle nie posługuje się tym pojęciem. Czy będzie wiadomo, jak to pojęcie rozumieć na gruncie ustawy o funduszach inwestycyjnych?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł wnioskodawca poprawki.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawki były w tym zakresie konsultowane z resortem i myślę, że pan minister mógłby uzupełnić.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, nomenklatura jest zapożyczona z ustawy o PPK. Wspólny rachunek funkcjonuje na gruncie ustawy. Zostawimy to brzmienie z zaproponowanej poprawki. Akceptuję w całości poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że to jest terminologia przyjęta z ustawy o pracowniczych planach kapitałowych, jednak to jest przepis dodawany do ustawy o funduszach inwestycyjnych, która nie posługuje się tymi pojęciami. Należy ewidentnie rozwinąć skrót PPK, bo nie ma takiego skrótu w tej ustawie. Proponujemy przynajmniej rozwinąć skrót. Jeżeli jest rachunek wspólny rozliczeniowy używany w ustawie o pracowniczych planach kapitałowych, minimum poprawności stanowiłoby tu dopisać: „w rozumieniu ustawy o pracowniczych planach kapitałowych”. Takie są propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie mecenasie, mam pytanie, przecież nie definiujemy wszystkich pojęć w tej ustawie, tylko odnosimy się do ustaw, w których występują definicje. Jeżeli definiowalibyśmy w każdej ustawie, skomplikowalibyśmy bardzo sytuację.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że zasadne będzie stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście rozwiniemy skrót PPK, to jest zasadna uwaga. Natomiast jeśli chodzi o rachunek wspólny, jeżeli napiszemy ten sam, równie dobrze można oczekiwać definicji rachunku tego samego. Pozostałbym przy rachunku wspólnym. On pojawia się w wielu ustawach dotyczących instrumentów finansowych. Myślę, że nie będzie problemu z jego zastosowaniem. Proponuję to zostawić.

Legislator Wojciech Białończyk:

W poprawce, jak państwo zauważyli, jest trzykrotne odesłanie do ustawy o pracowniczych planach kapitałowych. Jest fundusz zdefiniowanej daty w rozumieniu ustawy o PPK, następnie rachunek PPK w rozumieniu ustawy o PPK i uczestnik PPK w rozumieniu ustawy o PPK. Zatem jest trzykrotne odesłanie. Jeżeli w tym samym przepisie trzy razy odsyłamy do pojęć zdefiniowanych w tamtej ustawie i teraz pojawia się rachunek wspólny rozliczeniowy bez bliższego odesłania do tamtej ustawy, powstaje pytanie, o jaki rachunek wspólny rozliczeniowy chodzi, jeżeli nie o rachunek rozliczeniowy w rozumieniu ustawy o PPK? Na pewno nie w rozumieniu tamtej ustawy, skoro w trzech innych przypadkach odsyłamy do tej ustawy.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proszę państwa, pytanie, czy tak oczywiste sformułowania zawarte nawet w Prawie bankowym należy tłumaczyć? Odesłanie do słowa wspólny chyba nie jest potrzebne? Jeżeli mówimy o funduszach zdefiniowanej daty, to jest to rzeczywiście specjalistyczne pojęcie i każde słowo w tej definicji jest bardzo ważne. Natomiast jeśli chodzi o rachunek wspólny, w naszej ocenie nie wymaga odesłania do ustawy o PPK. I tak będzie wiadomo, że chodzi o ten sam rachunek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki nr 17? Są. Bardzo proszę pani poseł Hennig-Kloska i pani poseł Krystyna Skowrońska. Czas: jedna minuta.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Szanowni państwo, dla dobrego stanowienia prawa nie bagatelizowałabym tego, co mówią przedstawiciele Biura Legislacyjnego. Jeżeli państwo nie chcą rozwijać, pozycje można dodać do słownika – będziemy wiedzieli, do czego się odnoszą i mieli porządek legislacyjny.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogłabym przychylić się do tego wniosku, ale również mam krytyczną uwagę. Skoro w uzasadnieniu doprecyzowuje się wszystkie pojęcia, o których mówił poseł wnioskodawca, i jeżeli one są nieostre, a posługujemy się nimi w uzasadnieniu, powinniśmy przenieść je do treści podstawowej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17 w brzmieniu zaproponowanym przez posła wnioskodawcę? Nie słyszę. Uznaję, że poprawka nr 17 została przyjęta.

Bardzo proszę, panie pośle, do art. 16 mamy poprawkę nr 18. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Krótko uzasadnię. W związku z tym, że po przekształceniu OFE w SFIO nadal będą realizowane cele emerytalne, uzasadnione jest wymaganie od przekształconego TFI zapewnienia utrzymania dodatkowych kapitałów własnych, których wielkość będzie ustalana na podstawie aktywów gromadzonych w tych subfunduszach. Rekomenduję przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki nr 18? Nie ma uwag. Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 18? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 18. Rozpatrzyliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że chodzi o art. 16?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, do art. 16 mamy dwie uwagi. W zmianie drugiej drobiazg – dodawany jest ust. 4: „dane zawarte w rejestrze uczestników dotyczących subfunduszy". Chyba chodzi o: „dane dotyczące", a nie: „uczestników dotyczących". Proponujemy korektę. Druga sprawa – w tym samym ustępie jest używane pojęcie: „utrwala się na trwałym elektronicznym nośniku informacje". W słowniczku jest zdefiniowane pojęcie trwałego nośnika informacji, a nie trwałego elektronicznego nośnika informacji. Zatem wyraz „elektroniczny" należałoby skreślić albo napisać: „trwały nośnik informacji w postaci elektronicznej", cokolwiek. Ale nie możemy używać pojęcia: „trwały elektroniczny nośnik informacji", skoro używane jest: „trwały nośnik informacji". Druga sprawa to pytanie do ust. 5. Czy przez okres 50 lat mają być przechowywane informacje zawarte na nośniku, czy sam nośnik? Wydaje się, że istotą przepisu jest przechowanie informacji, a nie nośnika.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Panie mecenasie, oczywiście nie chodzi nam o nośnik, ale informacje. To jest oczywiste. Jeśli mówimy o archiwach, nie chodzi o budynek, ale dokumenty. Oczywiście zgodnie

z definicją zostańmy przy pojęciu: „trwałym nośniku informacji", a wykreślmy: „elektronicznym".

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak rozumiem, pan przewodniczący zgodziłby się to przejąć jako swoją poprawkę, bo przepis wyraźnie brzmi, że przechowuje się nośnik, a nie informacje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Prosimy, aby Biuro Legislacyjne sformułowało poprawkę na piśmie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Na roboczo powiem, że informacje zgromadzone na trwałym nośniku informacji przechowuje się przez okres 50 lat. Napiszemy i przedłożymy panu przewodniczącemu.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przyjmuję. Będzie jasno i precyzyjnie sformułowane.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem Komisja rozpatrzyła art. 16 z przyjętymi dwoma poprawkami nr 17 i 18 wraz z uwagami legislacyjnymi i poprawką przejętą przez pana przewodniczącego.

Przechodzimy do art. 17. Czy jest poprawka do art. 17? Bardzo proszę, pan poseł Szlachta.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Poprawka nr 19, krótkie uzasadnienie. Proponowana zmiana służy nadaniu prawidłowej redakcji przepisowi zmieniającemu art. 3 ust. 3 poprzez usunięcie części dotyczącej przekazywania środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym na dochody budżetu państwa. Dziękuję. Rekomenduję jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, panie pośle, do poprawki proponujemy zmianę umiejscowienia tego przepisu. Zamiast nadawać nowe brzmienie ust. 3 w art. 3 tamtej nowelizacji, zwracamy uwagę, żeby ust. 3 w art. 3 był przepisem przejściowym do ustawy z 2005 r. i regulował sytuacje przejściowe do tamtej nowelizacji. Natomiast to, co jest zawarte w poprawce, dotyczy tej nowelizacji, więc proponujemy zamieścić jako kolejny ust. 4 w art. 3 tamtej nowelizacji albo jako przepis przejściowy w omawianej ustawie.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Pierwsze rozwiązanie, czyli w tamtej nowelizacji, jak najbardziej jest do przyjęcia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy pan wnioskodawca zgadza się?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że zostanie naniesiona poprawka? Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 19. Rozpatrzyliśmy art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Czy są poprawki do art. 18? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja rozpatrzyła art. 18.

Czy jest poprawka do art. 19? Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Szlachta.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 20. Powyższa poprawka jest techniczną konsekwencją zmian w ustawie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, które weszły w życie

w listopadzie 2019 r., wykreślając z tej ustawy art. 14 ust. 3. Rekomenduję przyjęcie poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag? Dziękuję. Ministerstwo? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 20. Komisja rozpatrzyła art. 19.

Czy są poprawki do art. 20? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 20.

Czy są poprawki do art. 21? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 21.

Czy są poprawki do art. 22? Nie ma. Komisja rozpatrzyła art. 22.

Art. 23? Komisja rozpatrzyła.

Art. 24? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, mamy pytanie do art. 24, ponieważ w art. 14 ust. 2 nadawane jest nowe brzmienie. Tutaj jest napisane, że: „Składki na ubezpieczenie emerytalne, zaewidencjonowane na koncie ubezpieczonego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w niepełnej wysokości w związku z przekazywaniem części składki do otwartego funduszu emerytalnego". W związku z tym, że likwidowane są otwarte fundusze emerytalne, tutaj też należałoby dokonać stosownej korekty, zwłaszcza że podobne poprawki zostały zgłoszone do art. 8 i 9. Prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii, bo wydaje się, że koniecznie należałoby dokonać stosownej zmiany. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Sprawa jest głęboko przemyślana i według naszej analizy nie jest potrzebna żadna poprawka.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że art. 24 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są poprawki do art. 25? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Taka sama uwaga, jak do art. 24.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dyskutowaliśmy na ten temat. Pozostaniemy przy obecnej treści.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem Komisja rozpatrzyła art. 25.

Czy są poprawki do art. 26? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 26.

Art. 27? Rozpatrzony.

Art. 28? Rozpatrzony.

Art. 29? Rozpatrzony.

Art. 30? Rozpatrzony.

Art. 31? Czy są poprawki? Rozumiem, że Biuro Legislacyjne ma poprawki do art. 31?

Legislator Wojciech Białończyk:

Po art. 30. Zwracamy uwagę, że po art. 30 powinna być również zgłoszona poprawka dotycząca nowelizacji ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Należałoby także w tej ustawie dokonać stosownych zmian polegających na wykreśleniu odesłań do otwartych funduszy emerytalnych. Myślę, że jeśli nie teraz, to w drugim czytaniu taka poprawka powinna być zgłoszona. To jest jedna kwestia. Do art. 31 do zmiany pierwszej w lit. a: „uchyla się lit. e". Brakuje konsekwencji uchylenia tej litery w art. 128 ust. 4 pkt 4 tej ustawy. Jeżeli państwo potwierdzają brak konsekwencji, a pan przewodniczący zgodziłby się to przejąć jako swoją poprawkę, wówczas dokonalibyśmy stosownej korekty w sprawozdaniu Komisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, odnośnie do proponowanego art. 31a…

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Mamy świadomość braku, jeśli chodzi o ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Ale to jest poprawka merytoryczna, która wymaga opracowania. Przedstawione sugestie dadzą podstawę do merytorycznej poprawki w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Do art. 31 jest poprawka, ale proszę najpierw odnieść się do…

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tutaj oczywiście wyrażamy zgodę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie przewodniczący, o sformułowaniu poprawki na piśmie.

Bardzo proszę, pan Andrzej Szlachta.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Po art. 31 proponuję dodać art. 31a.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chwileczkę. Komisja przyjęła art. 31. Kolejna poprawka nr 21, po art. 31.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jak powiedziała pani przewodnicząca, po art. 31 proponuję dodać art. 31a. Poprawka ma charakter techniczny, dostosowujący brzmienie przepisów do zmian wprowadzanych projektowaną ustawą. Proponuję przyjęcie poprawki nr 21. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Akceptujemy, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan poseł Mirosław Suchoń. Rozumiem, że chodzi o poprawkę?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Pani przewodnicząca tak szybko przebiegła, a mam pytanie do art. 26.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Omawiamy teraz poprawkę do art. 31.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Zadam pytanie po poprawce.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 21.

Zanim przejdziemy do art. 32, bardzo proszę, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Mam bardzo proste i krótkie pytanie dotyczące art. 26. W tym artykule uchyla się ust. 1 art. 32 ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem systemu ubezpieczeń społecznych. Ten ustęp mówił o przeglądzie systemu i przekazywaniu informacji posłom Wysokiej Izby, w jaki sposób ten system funkcjonuje. Rozumiem, że stał się bezprzedmiotowy i jest usuwany. Natomiast pytanie, czy rząd planuje również wprowadzenie przepisu, który informowałby o skutkach funkcjonowania ustawy, co jest ze wszech miar uzasadnione, biorąc pod uwagę kontrowersyjny charakter zmian?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję za to pytanie, bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście pozostaje bardzo podobny obowiązek, tylko on jest zawarty nie w ustawie, o której mowa, w art. 26, ale w ustawie, którą przedkładamy, w nowelizacji, w art. 68.

Jeżeli pan poseł zerknie do art. 68, jest analogia do tego przepisu, który został uchylony w art. 26. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Komisja rozpatrzyła art. 32. Czy są uwagi do art. 33? Do art. 32? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 32 chcemy zwrócić uwagę na następującą kwestię w zmianie czwartej. To jest duży, zbiorczy przepis, niestety napisany nieprecyzyjnie. Zatem w sprawozdaniu w ramach upoważnienia rozbijemy go na kilka zmian. Tutaj skreślamy wyrazy „PTE". Te wyrazy są używane w różnych konfiguracjach, więc trzeba precyzyjnie je wykreślić.

Kolejna kwestia dotyczy zmiany nr 10 w tym artykule. Dodawane są przepisy o karach pieniężnych. Pierwsza sprawa: proponujemy dodawane ust. 3 i 4 zamieścić w odrębnym art. 110a. Ponieważ art. 110 jest przepisem karnym, proponujemy w art. 110a zamieścić regulację dotyczącą przepisów o karach pieniężnych. Jeżeli państwo zaakceptują tę korektę, wówczas będzie zbędna zmiana nr 11, bo przepisy o charakterze pieniężnym będą w innym artykule.

Należałoby jeszcze wyjaśnić i doprecyzować – w ust. 3 jest napisane: „jeżeli wybrana instytucja nie wykonuje" itd. I pkt 2: „uczestnikowi PPK, określone w art. 14 ust. 5. Natomiast art. 14 ust. 5 nie dotyczy wybranych instytucji finansowych, ale instytucji finansowych. Z kolei na odwrót jest w ust. 4. Tutaj jest mowa, że: „jeżeli instytucja finansowa nie wykonuje lub nienależycie wykonuje obowiązki […] określone w art. 69 ust. 1, art. 70", a z kolei art. 69 i 70 dotyczą tylko wybranych instytucji finansowych. Zatem wracamy do kwestii precyzji terminologicznej. Przedstawiciele rządu piszą o karach pieniężnych, zatem należałoby precyzyjnie posługiwać się tymi pojęciami, zwłaszcza że określenie „instytucja finansowa" i „wybrana instytucja finansowa" znaczą co innego na gruncie tej ustawy. Prosimy o analizę przepisów o karach pieniężnych i ewentualne przygotowanie stosownej poprawki do drugiego czytania. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Dwie pierwsze uwagi redakcyjne są oczywiście do przyjęcia – to jest oczywiste. Natomiast jeśli chodzi o żonglowanie pojęciami „instytucja finansowa" i „wybrana instytucja finansowa", konsekwentnie jest to zaproponowane w przepisie. Państwo nam sygnalizują, więc przeanalizujemy to jeszcze raz, czy nie ma jakiejś omyłki. W naszej ocenie to jest właściwe. Oczywiście to się przeplata, ale w tej sytuacji jest właściwe rozróżnienie. Jeśli okaże się, że trzeba zmienić, zrobimy to przy drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Komisja rozpatrzyła art. 32. Rozumiem, że jest poprawka, która jest pomiędzy art. 32 a 33, czyli dotycząca art. 32a. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Zgłosiłem poprawkę do sekretariatu. Chodzi o dodanie dodatkowego art. 32a. Zmiana była sygnalizowana przez Biuro Legislacyjne. Chodzi o uwzględnienie zmian w przepisach wprowadzających ustawę – Prawo zamówień publicznych. Chodzi o uchylenie pkt 1 i 2 w art. 26 tej ustawy. W konsekwencji trzeba także dokonać korekty art. 69 odnoszącego się do wejścia w życie projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Pan minister?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście popieramy tę propozycję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 22? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 22.

Czy są poprawki do art. 33? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chodzi o zmianę terminów w ust. 12 i 13. W obydwu ustępach jest podana data „20 października", a powinna być „23 października".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Ministerstwo? Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 23? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 23.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj mamy drobną korektę. W ust. 5 w trzecim wierszu jest odesłanie do ust. 4, a wydaje się, że chodzi o ust. 3. Prosimy wnioskodawcę o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, oczywiście, chodzi o ust. 3.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy wnioskodawca zgadza się na zmianę? Dziękuję. Komisja rozpatrzyła art. 33.

Przechodzimy do art. 34. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, wydaje się, że w przepisach przejściowych jest mowa, że „składka […] jest odprowadzana do otwartego funduszu emerytalnego do ostatniego dnia miesiąca, w którym została ogłoszona niniejsza ustawa". W opinii Biura Legislacyjnego w przepisach przejściowych powinniśmy odnosić się do daty wejścia w życie ustawy albo poszczególnych przepisów. Proponujemy korektę tego przepisu, żeby punktem odniesienia była data wejścia w życie całej ustawy albo poszczególnych przepisów, zamiast daty ogłoszenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Idea była taka, żeby mocno zsynchronizować termin z wejściem w życie ustawy. Termin ogłoszenia będzie najbliższy tej dacie. Jeżeli to jest dopuszczalne z punktu widzenia legislacyjnego, chcemy zostawić ten zapis.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem Komisja rozpatrzyła art. 34.

Art. 35? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w ust. 1 jest mowa o subkoncie. Pytanie, o jakie subkonto chodzi? Czy przypadkiem nie chodzi o subkonto, o którym mowa w art. 40a ustawy zmienianej w art. 11? W innych przepisach subkonto jest zdefiniowane, a tutaj nie ma dookreślenia.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Można je wskazać. Uznajemy uwagę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Komisja rozpatrzyła art. 35 z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 36. Komisja rozpatrzyła art. 36.

Art. 37. Komisja rozpatrzyła art. 37.

Art. 38? Jest poprawka, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, mam poprawkę do art. 37. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, mamy pytanie do ust. 4 w art. 37. Wydaje się, że ust. 4 nakazuje stosowanie przepisu art. 22 ust. 3 przed dniem jego wejścia w życie. Jeżeli popatrzymy na przepis o wejściu w życie, art. 37 ust. 4 wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. A z kolei nakazuje on stosowanie „art. 22 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 11, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – czyli bez podziału na punkty –stosuje się poczynając

od składki na ubezpieczenie emerytalne za miesiąc, w którym została ogłoszona niniejsza ustawa”.

Mamy wątpliwości, bo to jest przepis, jak powiedziałem, nakazujący stosowanie art. 22 ust. 3, zanim on wszedł w życie. Wydaje się, że należałoby dokonać stosownej korekty w przepisie o wejściu w życie ustawy. I art. 22 ust. 3 w nowym brzmieniu też można wprowadzić z dniem następującym po dniu ogłoszenia albo skorygować ten przepis. Tutaj następuje rozdźwięk.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Proponujemy zachować tę treść. Rozmawialiśmy na roboczo i wydaje się, że jest w porządku, ale jeszcze wrócimy i przeanalizujemy tę sytuację.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że potrzebujecie trochę czasu. Jak powiedziałam, Komisja rozpatrzyła art. 37.

Przechodzimy do art. 38. Czy są poprawki do tego artykułu? Jest poprawka nr 24. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Proponuję wprowadzenie dodatkowego ust. 1a, bardzo ważnego z punktu widzenia interesów ubezpieczonych, gdyż chodzi o przepływ informacji. Celem wprowadzenia zmiany jest uzyskanie informacji, jaka wartość jednostek rozrachunkowych z łącznej puli wszystkich jednostek rozrachunkowych dotyczącej wszystkich ubezpieczonych, których środki zostały umorzone w dniu 2 października 2020 r., zgodnie ze złożoną deklaracją, o której mowa w art. 33 ust. 1 projektu, przypada na osobę występującą z wnioskiem o emeryturę określoną w art. 184 ustawy emerytalnej. Informacja ta pozwoli na wcześniejsze zewidencjonowanie na koncie ubezpieczonego przekazanych z OFE środków oraz prawidłowe obliczenie wysokości emerytury przyznanej na podstawie tego przepisu. Niewprowadzenie tego przepisu oznacza, iż osoba występująca z wnioskiem o emeryturę miałaby ją obliczoną prawidłowo dopiero po zewidencjonowaniu środków na koncie, tj. najpóźniej 21 czerwca 2021 r. – mimo iż wniosek o emeryturę zgłosiła np. w dniu 7 października 2020 r. Do tego czasu pobierałaby emeryturę w zaliczkowej wysokości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, uwagi do poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy drobną uwagę. Chyba chodzi o dodanie nie ust. 2, tylko ust. 1a. Następnie, w pkt 2 poprawki na końcu jest napisane „dodać wyrazy i 2”, a powinno być… Przepraszam, to już zostało skorygowane.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Przepraszam, ale mówiłem o ust. 1a, jako dodatkowym ustępie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 24? Nie słyszę, zatem Komisja przyjęła poprawkę nr 24. Komisja rozpatrzyła art. 38.

Art. 39? Komisja rozpatrzyła art. 39.

Art. 40?

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 40 ust. 6 jest napisane bardzo precyzyjnie: „Zakład Ubezpieczeń Społecznych zewidencjonuje na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ustawy zmienianej w art. 11, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Zwracamy uwagę, że w przepisach przejściowych jest bardzo niejednolicie wskazywane, w jakim brzmieniu dany przepis ma zastosowanie w okresie przejściowym. Tutaj jest akurat prawidłowo, natomiast zwracamy uwagę, że należałoby doprecyzować w pozostałych przepisach, z jakim brzmieniem w danym przypadku mamy do czynienia. Czy z brzmieniem dotychczasowym, czy z brzmieniem przepisów nadanym niniejszą ustawa? Ewentualnie w konsultacji z ministerstwem możemy dokonać stosownych korekt w sprawozdaniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Panie mecenasie, czyli pan sugeruje, że to rozwiązanie w ust. 6 jest prawidłowe, tylko należałoby podobne doprecyzowanie rozważać w innych miejscach? Dobrze, rozważymy i pod tym kątem przejrzymy jeszcze raz ten przepis. Na ten moment oczywiście zostawiamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 40 i przechodzimy do art. 41. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 41.

Art. 42? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 42.

Art. 43? Proszę bardzo.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Panie przewodniczący, w art. 43 w pkt 1 proponuję skreślić wyrazy „art. 50". Poprawka jest konsekwencją poprawki polegającej na skreśleniu pkt 4 w art. 12 projektu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki? Nie ma uwag. Ministerstwo? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Rozpatrzyliśmy art. 43.

Art. 44? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 45? Jest uwaga.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Po art. 44 proponuję dodać art. 44a w brzmieniu: „Oświadczenia, o których mowa w art. 39a ustawy zmienianej w art. 11, w brzmieniu dotychczasowym, złożone od dnia 11 kwietnia 2020 r., nie wywołują skutków prawnych".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie, w jakim terminie dodawany przepis powinien wejść w życie?

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Proponowana zmiana ma na celu uniknięcie negatywnych skutków prawnych związanych z możliwym rozpoczęciem w dniu 1 kwietnia 2020 r. okresu, w którym możliwe jest składanie oświadczenia o zmianie w zakresie przekazywania składek do otwartego funduszu emerytalnego.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Panie mecenasie, uważam, że ten przepis spokojnie może wejść w życie łącznie z ogólnym przepisem ustawy, bo ostatecznie oświadczenia uznaje za niemające skutków prawnych. Wydaje się, że nie ma większego znaczenia, czy to będzie w jednej, czy drugiej dacie. Nie stosujemy tu dodatkowego terminu, tylko ma zostać ogólny termin ustawy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 39a jest uchylany z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Do tego odnosi się przejściowy przepis. Zatem pytanie, czy art. 44a nie powinien wchodzić w życie w szczególnym terminie, czyli z dniem następującym po dniu ogłoszenia, czyli terminie, w którym wchodzi w życie przepis uchylający art. 39a?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Myślę, że przedstawiciel Biura Legislacyjnego ma rację, bo w ogólnym przepisie termin wejścia w życie jest w dniu 21 czerwca 2020 r.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Uchylenie tamtego przepisu byłoby właściwe.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Przychylam się do sugestii.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zatem poprawka z modyfikacją i określeniem jej wejścia w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Czy tak? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Poprawka, zmodyfikowana o wejście w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, została przyjęta. Przyjęliśmy art. 44a.

Art. 45? Zgłasza się strona społeczna, proszę bardzo.

Prezes IGTE Małgorzata Rusewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę wyjaśnić pewną wątpliwość. W związku z kolejnymi zmianami dat dotyczących wejścia w życie ustawy, wszędzie daty zostały odpowiednio wydłużone. Natomiast w art. 45 ust. 5, jeżeli chodzi o liczenie średniej ważonej stopy zwrotu, pozostały na dzień 31 sierpnia 2020 r. i odpowiednio w dalszej części artykułu – od 31 grudnia 2016 r. do 31 grudnia 2019 r. – wydaje się nam, że daty powinny być zmienione. I zamiast 31 sierpnia powinien być 31 października, a w kolejnych dniach zamiast 31 grudnia 2016 r. – 30 września 2017 r. do 30 września 2020 r. Takie rozwiązanie i liczenie stopy zwrotu będzie bardziej korzystne z perspektywy członka funduszu. Prosimy o wyjaśnienie, czy było celowe zapisanie tak, jak jest w art. 45 ust. 5, czy nie? Dokonując analizy, późno odkryliśmy ten przepis, dlatego nie mogliśmy go wcześniej zgłosić na etapie konsultacji społecznych.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Rzeczywiście, wszystkie terminy były przesuwane, ten nie został dotknięty, natomiast nie będzie żadną nieprawidłowością, jeśli pozostawimy go w tym miejscu. Rozważymy, czy przesunąć o miesiąc. To nie jest wielki błąd z punktu widzenia informacji, które mają być przedstawione.

Prezes IGTE Małgorzata Rusewicz:

Proszę, aby ministerstwo jeszcze przeanalizowało. Wydaje się nam, mówię z perspektywy członków funduszu, że lepszym rozwiązaniem będzie przesunięcie tej daty, gdyż będzie umożliwiało to osiągnięcie lepszej stopy zwrotu.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście rozważymy tę propozycję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że w drugim czytaniu. Art. 45 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 46? Przyjęty.

Art. 47? Został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są poprawki do art. 48? Bardzo proszę.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W art. 48 ust. 13 proponuję skreślić wyrazy „średnią ważoną”. Proponowana zmiana jest konieczna w celu zapewnienia spójności między ust. 6 oraz ust. 13 w art. 48 projektu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Pan minister? Uznaję, że poprawka nr 27 została przyjęta przez Komisję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy jedno pytanie do art. 48 ust. 14. Tam jest napisane: „Towarzystwo funduszy inwestycyjnych informuje Komisję” itd. Pytanie, czy nie należy, wzorem wcześniejszych ustępów, w tym artykule wskazać, które towarzystwo funduszy inwestycyjnych informuje Komisję?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Chodzi o przekształcone towarzystwo, ale oczywiście możemy to uszczegółowić, nie ma problemu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem art. 48 został rozpatrzony.

Art. 49? Rozpatrzony.

Art. 50? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, mamy uwagę do art. 50 ust. 1 pkt 2. Pod koniec tego punktu jest sformułowanie: „stanowiącymi prywatną własność oszczędzającego na indywidualnym koncie emerytalnym”. Wydaje się, że można zrezygnować z wyrazu „prywatny”, ponieważ podmiot tego prawa własności jest wskazany, czyli oszczędzający na indywidualnym koncie emerytalnym, a treść prawa własności jest określana w Kodeksie cywilnym. Zatem wyraz „prywatny” nie niesie ze sobą żadnej wartości normatywnej.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Absolutnie upieram się, żeby zostawić ten zapis. Po pierwsze, przepis musi być zrozumiały dla 15 milionów Polaków. Chcemy zapewnić ich, że środki pozostaną prywatnymi. To jest dobitnie wskazane. Po drugie, zapis art. 20 konstytucji powołuje się na własność prywatną, więc takie sformułowanie też obowiązuje. Podobnie jest z PPK. Zostałbym przy tym sformułowaniu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracam uwagę, że owszem konstytucja posługuje się tym pojęciem, ale w zupełnie innym kontekście. Tutaj ten wyraz ma wyłącznie wartość informacyjną, propagandową. Druga kwestia dotyczy ust. 3 mówiącego, że: „Środki, o których mowa w ust. 1 pkt 2, są zwolnione z podatku dochodowego od osób fizycznych”. Wydaje się, że ta norma powinna być zapisana w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, a nie w przepisach przejściowych tej ustawy. Jeżeli to ma być zwolnienie, należałoby zamieścić je w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Taka jest wykładnia przepisów podatkowych, że wszelkie regulacje dotyczące podatków, podmiotów, zwolnień, przedmiotów opodatkowanych powinny być w ustawie podatkowej, a nie w przepisach przejściowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Mam pytanie do tego samego ustępu w art. 50. Chodzi o zwolnienie z tzw. podatku Belki, czyli podatku od zysków kapitałowych. Jest jasno zapisane, że środki, o których mowa w ust. 1 pkt 2, są zwolnione z podatku dochodowego. Natomiast mam pytanie i proszę o rozwinięcie, co z podatkiem od zysków kapitałowych?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

W związku z tym, że to jest pojedyncze zdarzenie podatkowe, chcemy, żeby było ujęte w tej części. Gdyby to dotyczyło abstrakcyjnych sytuacji, pan mecenas miałby rację. Natomiast jeśli chodzi o uwagę pana posła, kwestia zwolnienia z tzw. podatku Belki jest zawarta w przepisach ogólnych dotyczących ustawy o IKE. Nic się nie zmienia z punktu widzenia IKE obowiązującej dzisiaj. Regulacja będzie dotyczyła również IKE z przekształcenia OFE.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, panie ministrze, chcę tylko zwrócić uwagę, że w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych w art. 52a, 52b, 52c itd. jest wiele regulacji o charakterze jednorazowym. Z tego względu podtrzymujemy swoją uwagę co do konieczności przeniesienia tego do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, mamy przedstawicieli, gospodarzy ustawy o podatku PIT, czyli Ministerstwa Finansów. Oni jednak proponują taki zapis, więc również skłaniamy się ku zachowaniu zapisu zaproponowanego w projekcie ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że to jest do rozważenia w drugim czytaniu. Komisja rozpatrzyła art. 50.

Art. 51? Bardzo proszę, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Po pierwsze, chcę zapytać, dlaczego 15% haracz, którym de facto kradniecie pieniądze obywateli, przyszłych emerytów, rozbijacie na dwie części w sposób nierówny? Dlaczego w 2020 r. musicie przejąć 70% wartości tego haraczu? Czy chodzi tylko o waszą obsesję udawania, że budżet na 2020 r. jest zrównoważony, czy są inne powody? Drugie pytanie, bardziej fundamentalne. Fakt, że nie nazwiecie czegoś podatkiem, nie znaczy, że przestaje nim być. Zresztą sami się powołujecie na podatek dochodowy, który wynosi 17%, i mówicie, że ludzie i tak zyskują. Czy nie obawiacie się, że to jest niekonstytucyjny przepis, gdyż podatkiem dochodowym powinniście podzielić się po połowie z samorządami? Oczywiście mówię to w kontekście art. 52, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

No właśnie, chciałam powiedzieć, że jesteśmy w art. 51.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie będę drugi raz tego powtarzała przy art. 52.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Art. 51 został rozpatrzony. Jesteśmy w art. 52. Usłyszeliśmy pytanie pani poseł. Czy ktoś ma jeszcze pytania do art. 52? Proszę, Biuro Legislacyjne, a później w kolejności: pan poseł Marek Sowa, pani poseł Paulina Hennig-Kloska, pani poseł Monika Rosa i pan poseł Mirosław Suchoń.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie do art. 52 ust. 3. Czy ten przepis jest potrzebny? On w gruncie rzeczy powtarza to, co wynika z ust. 1 i 2.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź na pytanie Biura Legislacyjnego. Chodzi o ust. 3.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

W naszej ocenie jest potrzebny i świadomie powtórzyliśmy ten zapis. Tutaj jest opłata, tam zmniejszenie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy jasność. Proszę o pytania. Czas: jedna minuta. Pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, to, o czym mówiła poseł Leszczyna, zostało zawarte w uwadze do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Samorządowcy zwrócili uwagę i zakwestionowali, że pozbawieni są jakichkolwiek dochodów. Przypominam, że 50% podatku PIT, bo opłata przekształceniowa zastępuje ten rodzaj podatku, jest dochodem własnym samorządu terytorialnego. I to jest ważna uwaga. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, ponowię swoje pytanie, dlaczego opodatkowanie nie może być dokonane w momencie wypłaty? Dlaczego sto procent środków nie może pracować na przyszłych emerytów na rynku kapitałowym, na rozwój firm, polskiej gospodarki? Mogą tworzyć nowe miejsca pracy. Zamiast tego teraz są opodatkowani 15%,

a tak naprawdę nie wiemy, jak będzie wyglądał system podatkowy w przyszłości. Dlaczego nie dokonacie opodatkowania w przyszłości, tylko zabieracie teraz bezsensownie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, panie i panowie posłowie, to, co powiedziała przed chwilą pani poseł Monika Rosa, jest w pełni zasadne. Jeżeli chcemy wprowadzić opodatkowywanie, powinniśmy to zrobić na koniec przy przejęciu środków przez właściciela, czyli obywatela, który zgromadził je na własnym koncie. Z prostego powodu – nie wiemy, jak te środki będą pracować, jaki będzie stan konta na koniec roku oraz jaki system prawny będzie obowiązywał. Dzisiaj dużo mówi się, że emerytury powinny być zwolnione z opodatkowania, jest to kierunek popierany przez coraz większą rzeszę posłów i posłanek. Jeśli tak się stanie, część środków zostanie bardziej opodatkowana niż inne w przyszłości. Całkowicie niezasadnym wydaje się fakt, że środki zasilą jednorazowo Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i zostaną skonsumowane w ciągu jednego roku na potrzeby tego funduszu, zmniejszając dotację budżetu państwa. Jeżeli pobieracie haracz kosztem oszczędności emerytalnych obywateli i grabicie ich 15% oszczędności emerytalne, które gromadzili przez wiele lat, środki powinny trafić do Funduszu Rezerwy Demograficznej. Kompletnie nie rozumiem, dlaczego tak nie jest?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, oczywiście ten przepis jest niejako clou omawianego projektu, jeżeli chodzi o stronę rządową. Tak naprawdę nie chodzi, żeby emerytury Polaków były wyższe, bezpieczne itd., ale chodzi o zasypanie dziury budżetowej za wszelką cenę. Chcecie w ciągu dwóch lat wykorzystać środki na emerytury gromadzone przez Polaków przez 20 lat funkcjonowania systemu. Muszę powiedzieć, że to jest skandaliczna sprawa – 20 lat ciężkiej pracy i oszczędzania na OFE rząd PiS przehula przez dwa lata. W dwa lata państwo są w stanie zrobić coś takiego w niecnych celach. Pytanie, dlaczego pieniądze nie trafią do funduszy, które wypracowują środki przeznaczone na emerytury? Dlaczego państwo pomniejszają kwotę pracującą na przyszłe emerytury pod pozorem oszczędności? Tak naprawdę wszystko jest pisane palcem na wodzie, ponieważ nikt nie wie, jakie będą warunki w przyszłości i na jakich procentach będziemy operowali w ciągu kolejnych lat.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Ostatni zgłaszający się poseł, pan Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Pani przewodnicząca, z wypowiedzi wynika, że nie jest istotne 15%, tylko kiedy? Dlaczego teraz, a nie potem? Słyszymy argumentację, że gdyby 100% pracowało, to wyjdzie to lepiej dla petenta niż 85%. Także uległem tej uwodzicielskiej myśli, bo to jest logiczna pułapka. Mam pytanie, zmieszczę się w minucie, czy z punktu widzenia obywatela, który ma środki w wysokości 100 jednostek i nagle oddaje 15%, ale pieniądze pracują przez cały czas…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Jak pracują? Gdzie pracują? Co pan mówi za bzdury.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ale proszę mi nie przerywać.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale pan kłamie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Kłamstwo, haracz, trochę kultury. Polityk nie kłamie, tylko mija się z prawdą. Od tego zacznijmy. Albo oszczędnie gospodaruje prawdą, ale nie kłamiemy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Te środki nie będą pracować.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Drugi raz już nie zaatakuję koleżanki tak ostro, przepraszam. Panie ministrze, do rzeczy. Pracują czy nie pracują? Trzeba uważać, bo wszystko jest nagrywane. Padały słowa, że 100% środków zostaje, nimi państwo operuje i to jest lepsze niż na wejściu zabrać 15% i zostaje 85%. Jak to wygląda z punktu widzenia arytmetycznego? Również uległem wrażeniu, że wolałbym mieć 100% na rachunku i tym gospodarować, nawet z ryzykiem, niż mieć 85%. Czy nie wychodzimy na to samo, jeśli gilotynka 15% działa dziś albo później?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo. Opłata 15% pobierana jest na początku z dwóch powodów. Po pierwsze, przedstawię proste zadanie matematyczne – jeśli dzisiaj od 10 tys. zł odejmiemy 1,5 tys. zł i będziemy je waloryzować o stopę zwrotu, wyjdzie dokładnie tyle samo, ile wtedy, kiedy zostawimy 10 tys. zł i na końcu od całości pobierzemy opłatę. To jest proste zadanie matematyczne. Proszę sobie to przeliczyć, zawsze wyjdzie ta sama kwota. Może to państwa dziwić, ale to jest ta sama kwota. Natomiast jest jeszcze jeden dużo ważniejszy powód pobrania opłaty na początku. Jeżeli dzisiaj pobierzemy opłatę 15%, to mamy pewność, że to będzie 15%, a nie sytuacja, w której przyjdą państwo i powiedzą, że znowu mają procedurę Rady Unii Europejskiej o nadmiernym zadłużeniu, w związku z tym zaproponują 20% lub 30%. To są dwa powody, dla których proponujemy opłatę 15% i pobieramy ją na początku, a nie na końcu. Po pierwsze, wychodzi na to samo, gdybyśmy pobrali na końcu. Po drugie, zabieramy wam narzędzia, żebyście nie łatali budżetu 20%, 30 %, a może nawet 40% opłatą.

Głos z sali:

To bzdura i kłamstwo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Czyli to jest ochrona, nie kradzież.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

To państwo uważają, że pieniądze przekazane na IKE zostaną sprywatyzowane, co za bzdury pan klepie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, ja udzielam głosu, bardzo dziękuję. Art. 52 został rozpatrzony.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Pani przewodnicząca, zgłaszam poprawkę. Mamy poprawkę do art. 52. Koleżanka uzasadni. Panie ministrze, chcę panu powiedzieć tylko jedną rzecz, że w tym rozumowaniu jest jeden logiczny błąd. Dzisiaj wiemy, jak działa system podatkowy, natomiast za 20 lat emerytura może być zwolniona z podatku. Ci, którzy dzisiaj zapłacą 15%, przepraszam za wyrażenie, staną się frajerami. I to jest błąd logiczny w państwa rozumowaniu. O to w tym wszystkim chodzi. Dziękuję. Pani poseł Hennig-Kloska przedstawi naszą wspólną poprawkę dotyczącą skreślenia art. 52.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Pani przewodnicząca, chcę przeczytać poprawkę grupy posłów do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeniesieniem środków z otwartych funduszy emerytalnych na indywidualne konta emerytalne. Art. 52 – skreślić. Uzasadnienie: pobranie 15% oszczędności emerytalnych zgromadzonych przez Polki i Polaków w OFE w postaci opłaty przekształceniowej to niczym nieuzasadniona grabież pieniędzy obywateli przez rząd PiS.

Doprowadzi ona do zubożenia obywateli i zmniejszenia wysokości emerytur pobieranych przez nich w przyszłości. Panie ministrze, nie godzi się, co pan powiedział. W tej ustawie nie ma nigdzie zapisane, że zagrabione dzisiaj pieniądze gdziekolwiek zabierzecie i będziecie waloryzowali. Proszę nie wprowadzać obywateli w błąd, bo według zapisów, co potwierdzają panowie legislatorzy, grabicie 15%. Oczywiście nie potwierdzają, że grabicie, ale że jest taki zapis, a ja to nazywam grabieniem 15% oszczędności emerytalnych bezpowrotnie. Nie zostaną zapisane na żadnym koncie w ZUS i nigdzie nie będą waloryzowane. Jeżeli pan minister twierdzi, że będzie inaczej, proszę wskazać miejsce, w którym środki zostaną zapisane i będą waloryzowane. Nie jest to prawda. I proszę, panie ministrze, wycofać się z kłamstw i wprowadzania obywateli w błąd.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz ja udzielę sobie głosu. Każdy sądzi według siebie. Rozumiem, że Platforma Obywatelska, która w 2011 r. obiecała, że nie podniesie wieku emerytalnego, jednak podniosła. Teraz, nie daj Boże, żebyście doszli do władzy. Bardzo proszę, pan minister chce odpowiedzieć i odnieść się do poprawki.

Panie pośle, została złożona poprawka, pan minister będzie odnosił się do poprawki. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, w 2013 r. mieliśmy w otwartych funduszach emerytalnych ponad 300 mld zł. Te pieniądze państwo w połowie przekierowali do ZUS i tam opodatkowali podatkiem PIT 18% albo 30%, ale pozostała część nie pozostała wolna, bo zaproponowaliście suwak, który systematycznie przesuwa pieniądze do ZUS i również opodatkowuje. My proponujemy opłatę znacznie niższą, nie możemy mniej niż 15%, dlatego że byłoby nierówne traktowanie podmiotów, które mają wyłącznie emeryturę z ZUS, i osób, które mają wypłacaną emeryturę z OFE. Zatem możemy zejść z opłat maksymalnie do 15%. To była wielka nieuczciwość względem Polaków.

Pani poseł, pani nie zrozumiała, o czym mówiłem, w sensie waloryzacji środków. Z 10 tys. zł po odjęciu 1,5 tys. zł zostaje 8,5 tys. zł, które będzie zarządzane przez fundusze inwestycyjne w ramach IKE. Jeżeli doliczymy dochód z waloryzacji stopy zwrotów, zostanie dokładnie to samo, co po odjęciu na samym końcu, po uwzględnieniu stopy zwrotu, po kilku lub kilkunastu latach. Będzie dokładnie taka sama kwota. I rzeczywiście można byłoby nie pobierać opłaty, gdybyśmy rządzili jeszcze 20 lat. Wtedy byłaby pewność, że podatki nie zostaną podniesione. Za rządów Platformy Obywatelskiej podatki były tylko podnoszone. W związku z tym możemy się spodziewać, że wy dalej będziecie to robić. Nie mamy pewności, więc musimy teraz pobrać opłatę 15%, żebyście nie mogli tego zrobić w wysokości 18% lub 30%.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo przepraszam, ale mamy złożoną poprawkę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ja mam swoją.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę pokazać mi ją na piśmie, panie pośle. Ma pan ją przygotowaną? Proszę odczytać poprawkę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Zaraz odczytam poprawkę. Najpierw będzie uzasadnienie. Muszę powiedzieć, że arogancja ministra Budy jest porażająca. Chcę państwu przypomnieć, że w minionej kadencji wprowadzaliście zabezpieczenia, żeby lichwa nie była naliczana w takiej wysokości. W bankach prowizja od przekazywanych środków wynosi 1%, najwyżej 2%. Rozumiem, że premier Morawiecki ma doświadczenie, ale to jest niegodziwe, żeby pobierać prowizję w wysokości 15%. Dlatego składam poprawkę, aby skreślić art. 52 w tej ustawie. Jedyny cel, którym kierujecie się państwo, to są bieżące potrzeby budżetu państwa. Tu i teraz, w 2020 r. Dlatego dajecie tylko dwa tygodnie czasu, żeby od 27 listopada do 11 grudnia

kasa wpłynęła do budżetu państwa. Jedyna potrzeba jest taka, że macie deficyt w budżecie państwa. Dlatego to wprowadzacie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, pana poprawka jest tożsama z poprawką, którą złożyli pana koledzy, więc bardzo proszę, poddam obydwie poprawki pod głosowanie. Przegłosujemy poprawki, które są tożsame, ale będziemy głosowali tylko raz. Poprawka mówi o skreśleniu art. 52 i została zgłoszona przez panią poseł Hennig-Kloskę, Monikę Rosę, Mirosława Suchonia i Izabelę Leszczynę. Pan poseł Sowa zgłosił tożsamą poprawkę dotyczącą skreślenia art. 52. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? 6 głosów za, 30 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została zaakceptowana.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Zgłaszamy wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, państwo składają jako wniosek mniejszości. Art. 52 został rozpatrzony przez Wysoką Komisję.

Art. 53? Został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 54? Został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 55? Został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 56? Rozpatrzony.

Art. 57? Rozpatrzony.

Art. 58? Rozpatrzony.

Art. 59? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 59 we wprowadzeniu do wyliczenia, w którym jest odesłanie do art. 204j, należy doprecyzować, że chodzi o sankcje wymienione w art. 204j ust. 2.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Tak, zgoda oczywiście.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Art. 59 został rozpatrzony.

Art. 60? Rozpatrzony.

Art. 61? Czy jest poprawka? Bardzo proszę o zgłoszenie poprawki.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Pani przewodnicząca, w art. 61 ust. 1 chcę zaproponować nowe brzmienie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Wszyscy posłowie mają poprawkę przed sobą. Czy są uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Bardzo proszę, pan poseł Marek Sowa. Do poprawki nr 28.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, mam uwagę do art. 61.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chwileczkę, panie pośle, procedujemy poprawkę nr 28, a później odniesiemy się do art. 61.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ale to się łączy, pani przewodnicząca. Art. 61 ust. 1 mówi, w jaki sposób będziemy inwestowali, do jakiego pułapu będą dochodziły aktywa w akcjach spółek notowanych na giełdzie. W związku z powyższym mam pytanie, skąd wzięły się pułapy? Chodzi mi w szczególności o lata 2020–2022, kiedy pułap notowany jest do 92%, później spada do 70%. Rozumiem, że po 2032 r. wartość tak będzie się kształtowała. Dlaczego w najbliższych dwóch latach? Mogę domniemywać, jakie są powody, ale chciałbym, aby pan minister udzielił precyzyjnej odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Pani przewodnicząca, państwo posłowie, dokładnie jest tak, że w pierwszych trzech latach z niewiadomych przyczyn, możemy się tylko domyślać, o co chodzi, ale tak naprawdę chcecie narazić obywateli na jeszcze większe ryzyko inwestycyjne, zmuszając ich, aby ich portfele inwestycyjne nawet w 90% w 2021 r. były lokowane w bardziej ryzykownych funduszach akcji i obligacjach zamiennych na akcje tych spółek. To się nie godzi. Zauważam, że według ustawy zaczynamy od 80% w 2020 r., a według poprawki od 75%. Chcecie to zaostrzyć przez trzy lata do 92% lub 90%, w zależności od tego, czy poprawka przejdzie. Jednocześnie Fundusz Rezerwy Demograficznej nie ma takich obostrzeń. Nie może być tak, że narażacie obywateli na zaostrzenie ryzyka inwestycyjnego, bo mówimy nie o dobrowolnych oszczędnościach, które będą wpłacane lub nie, ale o oszczędnościach emerytalnych, które mają nam zapewnić godną emeryturę. Drugie pytanie, panie ministrze, dlaczego według ustawy kończymy na 70%, według poprawki na 60%? Podczas gdy tak naprawdę mówicie, że w FRD nie można lokować więcej niż 50%, żeby zapewnić bezpieczeństwo oszczędnościom emerytalnym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chcę zapytać o poprawkę, na której, mam wrażenie, widnieje pański podpis, dotyczącą wydłużenia okresu progów. W rządowym przedłożeniu jest mowa o 14 progach do 2032 r. W poprawce wydłużają państwo do 2036 r. Biorąc pod uwagę dynamikę na rynku inwestycyjnym, trudno bez wyjaśnień lub z lakonicznymi wyjaśnieniami w poprawce przyjąć model zaproponowany w projekcie. To jest bardzo długi okres. Naturalny cykl koniunkturalny może wskazywać na znaczący ubytek wartości aktywów. Trudno zgodzić się z proponowanym przez pierwsze lata wzrostem minimalnego poziomu do 90%. W sytuacji, kiedy spodziewamy się spowolnienia, to jest bardzo agresywne podejście do oszczędności emerytalnych, które jednak powinny charakteryzować się spokojem i pewnością inwestycyjną. Natomiast tutaj mamy bardzo agresywne podejście.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Szanowni państwo, na dzień dzisiejszy stopy zaangażowania otwartych funduszy emerytalnych w swoim portfelu, w akcje spółek notowanych na giełdzie wynoszą 75%. Stąd propozycja, żeby nie doprowadzić do sytuacji, że w momencie przekształcenia OFE w IKE wymuszamy dokupywanie akcji lub natychmiastową jej sprzedaż. Odnosimy się do obecnej sytuacji na rynku, czyli mniej więcej 75% jest zaangażowanych w akcje spółek notowanych na polskiej giełdzie. Zatem chronimy interes ubezpieczonych, aby wyprzedaż nie doprowadziła do sytuacji, że wartość akcji uległaby zmniejszeniu.

Dlaczego pojawia się sytuacja zwiększenia aktywów w drugim i trzecim roku? Po to, żeby fundusze uiściły opłatę przekształceniową, będą wyprzedawały aktywa łatwo zbywalne w postaci obligacji. W związku z tym udział akcji bez żadnego ich nabywania w portfelu będzie większy, dlatego te same akcje w portfelu będą ważyły 90%. Następne progi są łagodne, żeby nie doprowadzić do żadnych wahnięć na giełdzie. Stąd nasza propozycja, aby wydłużyć okres i o 2% schodzić potencjalnie w całym portfelu funduszy inwestycyjnych. Oczywiście to są minimalne progi, będzie mogła być stosowana polityka agresywniejsza, zaangażowanie może być większe, ale to minimalnie zabezpiecza interesy ubezpieczonych i giełdy, żeby nie było masowej wyprzedaży akcji. Zatem konieczna jest taka regulacja.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Uzgodniliśmy, że nie ma ad vocem, tym samym przyjęliśmy…

Poseł Marek Sowa (KO):

Przecież to było tak aroganckie tłumaczenie i nieprawdziwe, że wymaga komentarza.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, żebym ja nie przypomniała panu wystąpień w sejmiku. Bardzo dziękuję.

Poseł Marek Sowa (KO):

Niech pani przypomni.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 29? Proszę o podanie poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Art. 61 – skreślić. Chcę uzasadnić. Panie ministrze, nie godzi się tak podchodzić do oszczędności emerytalnych obywateli. Nie ma takiej możliwości i nigdy nie podniesiemy ręki, abyście zaostrzali w stosunku do obecnego stanu ryzyko inwestycyjne na portfelu emerytalnym obywateli. Tak naprawdę to nie ma nic wspólnego z dywersyfikacją ryzyka, która powinna towarzyszyć każdemu inwestowaniu środków finansowych. Natomiast jeżeli pobieracie haracz, nic nie stoi na przeszkodzie, żebyście nie spieniężali w pierwszych latach tego haraczu, jeżeli nie chcecie wywoływać turbulencji na giełdzie, na rynku kapitałowym, co jest naturalne. Wystarczy, że przejmiecie 15% w formie akcji i przeniesiecie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, czas minął, proszę o poprawkę. Proszę o przekazanie treści poprawki, bo inaczej nie poddam jej pod głosowanie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Zgłaszam się do poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, panie pośle, jesteśmy w tym samym temacie. Był wniosek formalny, przyjęliśmy i ustaliliśmy zasady. Proszę o poprawkę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Mam ważne pytanie do odpowiedzi pana ministra…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Były pytania. Bardzo proszę, poprawka pani poseł Pauliny Hennig-Kloski: „Art. 61 – skreślić". To jest poprawka dalej idąca, w związku z tym będziemy ją głosowali jako pierwszą. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Hennig-Kloski? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za 6 posłów, przeciw 38, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została odrzucona.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 28? Jest sprzeciw, zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 28 do projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za 38 głosów, przeciw 2 głosy, 5 wstrzymujących się. Komisja pozytywnie przyjęła poprawkę nr 28 i rozpatrzyła art. 61.

Art. 62? Komisja rozpatrzyła art. 62.

Art. 63? Jest pytanie do artykułu, pan poseł Mirosław Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie ministrze, mam pytanie dotyczące tego artykułu. Czy dobrze zrozumiałem, że tą ustawą zmuszają państwo do wyzbycia się środków, które są bezpieczne dla przyszłych emerytów i stawiacie ich w sytuacji, że muszą zaostrzyć politykę inwestycyjną, czyli zwiększyć liczbę akcji w portfelu, żeby spełnić wasze wymagania, aby mogli 15%...

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, panie pośle, ale to nie dotyczy art. 63. To są koszty nadzoru, panie pośle…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Byłoby dobrze, aby pan minister odpowiedział na pytanie, bo ono jest kluczowe.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, to nie jest pytanie do art. 63. Komisja przyjęła art. 63.

Przechodzimy do art. 64. Jest poprawka nr 29. Bardzo proszę pana Andrzeja Kosztowniaka o przedstawienie poprawki.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, pozwolę sobie przedłożyć poprawkę nr 29 do art. 64. Dotyka ona dwóch kwestii – wydłużenia okresu przejściowego o jeden rok, tj. do dnia 31 grudnia 2022 r., oraz obniżenia w tym okresie podstawy ustalenia dodatkowego kapitału do 1% zamiast 1,25%.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy są uwagi do poprawki złożonej przez pana posła? Biuro Legislacyjne nie ma. Pan minister?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 29? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 29 i rozpatrzyła art. 64.

Art. 65? Komisja rozpatrzyła art. 65.

Art. 66? Komisja rozpatrzyła art. 66.

Jest poprawka nr 30 po art. 66. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, chcę zgłosić poprawkę: po art. 66 dodać art. 66a. Dotyczy to rachunków wspólnych kilku specjalistycznych funduszy. Proponuje się, aby z dniem przekształcenia dobrowolnych funduszy emerytalnych w specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte, prowadzone na rzecz tych funduszy, rachunki wspólne przekształcić w rachunek wspólny kilku specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, będących funduszami zdefiniowanej daty.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, panie pośle, chcemy wprowadzić drobną korektę. W trzecim wierszu jest napisane „zarządzany", a powinno być „zarządzanych", bo chodzi o „rachunek wspólny dobrowolnych funduszy emerytalnych będących funduszami zdefiniowanej daty w rozumieniu ustawy […] zarządzanych przez jedno powszechne towarzystwo emerytalne".

Druga sprawa: „o którym mowa w art. 51 ustawy zmienianej w art. 32". Otóż rachunek wspólny jest uregulowany w art. 51, ale Prawa bankowego, czyli ustawy zmienianej w art. 10a. Należałoby skorygować odesłanie.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście „zarządzanych" i odesłanie do ustawy – Prawo bankowe.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 30? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 30.

Przechodzimy do art. 67. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy jedną drobną korektę legislacyjną, bo to jest przepis mający na celu utrzymanie dotychczasowych aktów wykonawczych. Proszę zwrócić uwagę, w drugim wierszu jest napisane: „akty wykonawcze wydane na podstawie art. 49 ust. 1", jakby były odrębne na podstawie art. 49 ust. 4. Po konsultacjach w trybie roboczym ze stroną rządową okazało się, że to jest jeden akt wykonawczy wydany na podstawie art. 49 ust. 1 i 4. Zatem tak należałoby skorygować w tym przepisie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Oczywiście, uzgodniliśmy to.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Komisja rozpatrzyła art. 67 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Art. 68? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 68 jest napisane: „Rada Ministrów przekłada Sejmowi informację o skutkach obowiązywania ustawy nie rzadziej niż co 3 lata". Pytanie, której ustawy? Czy chodzi o nowelizację, nad którą pracujemy, czy ustawę zmienianą w którymś artykule?

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Niniejszą.

Legislator Wojciech Białończyk:

Niniejszą ustawę, tak? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani przewodnicząca, chcę zgłosić poprawkę do art. 68, zarówno do ust. 1, jak i ust. 2. Uważam, że informacja powinna być przedkładana raz w roku. Nie wyobrażam sobie sytuacji, aby raz w roku nie było informacji o kapitale przekazywanym do funduszu w wysokości 130 mld zł, jak szacujecie. Informacja, o której mowa, musi być przedłożona najpóźniej do 31 grudnia 2021 r. Skoro termin jest ustalony na 27 listopada 2020 r., powiedzmy szczerze, że to będzie moment zerowy, w sposób naturalny informacja powinna być przedłożona w 2021 r.. Nie rozumiem, dlaczego państwo zapisali odwrotnie w ustawie. Poddaję obie poprawki pod głosowanie jako odrębne. Rozumiem, że państwo mogą mieć inne zdanie w każdej sprawie, ale poprawka druga nie powinna budzić żadnej wątpliwości. Inwentaryzacja na koniec roku powinna być zaproponowana Sejmowi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o poprawki. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska również chce zgłosić poprawki?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, pani przewodnicząca. Wydaje się mi, że mam poprawkę dalej idącą, Biuro Legislacyjne może to ocenić. W mojej ocenie informacja dotycząca skutków ustawy powinna być przedłożona do wiadomości publicznej nie później niż przed wejściem w życie pierwszych przepisów. Jeżeli pierwsze przepisy mają wejść w życie z dniem 1 czerwca 2020 r., to pełna informacja o skutkach ustawy, bardzo ważnej z punktu widzenia obywateli, zmniejszającej część emerytur, zwłaszcza obywateli, których środki zostaną przeniesione do IKE, powinna być przedłożona nie później niż 1 czerwca 2020 r.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o poprawki, pani poseł. Kolejną poprawkę zgłasza pan Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Szanowni państwo, proponuję poprawkę uszczegóławiającą. Nie bez przyczyny zapytałem pana ministra w trakcie procedowania ustawy o podobny przepis, który znajdował się w ustawie przyjmowanej w 2013 r. Muszę powiedzieć, że tamten przepis był zdrowszy, dlatego że ówczesny ustawodawca zobowiązał Radę Ministrów do dokonywania przeglądów funkcjonowania systemu emerytalnego, co oznacza, że to nie jest zwykła informacja i obraz, co jest na dany dzień, ale to był kompleksowy przegląd, który miał pokazać, czy ustawa działa, czy trzeba dokonać zmian. W związku z tym proponuję poprawkę uszczegóławiającą i zobowiązującą Radę Ministrów do dokonywania przeglądów i przedkładania Sejmowi informacji o skutkach obowiązywania ustawy nie rzadziej niż raz w roku. Zgadzam się z głosami moich przedmówców, które dążyły do wskazania istoty i ważkości

tej sprawy. Nie można odkładać ad acta kwestii emerytalnych, które dotyczą zabezpieczenia życia Polaków. W związku z tym składam swoją poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle, uzasadnienie było obszerne. Bardzo proszę o poprawkę.

Mam trzy poprawki, natomiast pan poseł Sowa ma poprawki do art. 68 – pierwsza do ust. 1, druga do ust. 2. Pani poseł Hennig-Kloska ma poprawkę do art. 69: „nadać nowe brzmienie" i art. 68 pkt 2: „nadać nowe brzmienie".

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Pani przewodnicząca, to są dwie odrębne poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, nie udzieliłam pani głosu. Czytam literalnie, co pani mi przekazała. Naprawdę współczuję panu przewodniczącemu. Nie można prowadzić tak ważnej Komisji Finansów Publicznych przy chaosie, który pani wprowadza.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Chaos wprowadza pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Art. 68: „Rada Ministrów dokonuje przeglądu funkcjonowania systemu emerytalnego po wejściu w życie niniejszej ustawy i przedkłada Sejmowi informację o skutkach jej obowiązywania wraz z propozycjami zmian nie rzadziej niż raz w roku". Panie pośle, to jest tożsama poprawka do poprawki, którą zgłosił pan Marek Sowa.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie, to są dwie różne, ponieważ w moim przepisie nakłada się obowiązek przeprowadzenia…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, będziemy głosować. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, odnosząc się do tych poprawek, wydaje się, że najdalej idąca poprawka została zgłoszona przez pana posła Suchonia, bo nadaje zupełnie nową treść temu przepisowi. Natomiast, odnosząc się do jednej z poprawek pani poseł Hennig-Kloski, zastanawiam się, czy nie ma wewnętrznej sprzeczności, bo informacja miała być przedłożona do 1 czerwca 2020 r., czyli zanim ustawa zacznie obowiązywać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Zatem druga poprawka zgłoszona przez panią poseł…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Chcę złożyć poprawną poprawkę, wystarczy uwzględnić…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, pani poseł, rozumiem, że pani wycofuje swoją poprawkę?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie, chcę złożyć autopoprawkę do tej poprawki, mówiącą o skutkach prognozowanych. Nie wiem, co jest w tym śmiesznego dla was? Uwzględniając sugestię Biura Legislacyjnego, chcę zgłosić poprawną poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, na razie poddaję pod głosowanie pierwszą poprawkę zgłoszoną przez pana Mirosława Suchonia. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? 6 głosów za, 39 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja odrzuciła poprawkę zaproponowaną przez pana posła Suchonia.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Wniosek mniejszości, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł zgłasza jako wniosek mniejszości. Teraz głosujemy poprawki zgłoszone przez pana posła Marka Sowę. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką nr 1 zgłoszoną przez pana Marka Sowę? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? 6 głosów za, 39 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została odrzucona przez Wysokie Komisje.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Chcę wprowadzić autopoprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, jesteśmy w trakcie głosowania, czy może pani wytrzymać trzy minuty? Bardzo proszę. Jesteśmy w trakcie głosowania nad drugą poprawką zgłoszoną przez pani kolegę klubowego, więc przynajmniej z szacunku do pana posła. Poprawka nr 2 brzmi: „Pierwsza informacja, o której mowa w art. 1, jest przedkładana nie później niż do 31 grudnia 2021 r.”. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? 6 głosów za, 37 przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Poseł Marek Sowa (KO):

Proszę drugą poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Druga poprawka została zgłoszona jako wniosek mniejszości.

Teraz bardzo proszę panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę o przedstawienie poprawek, autopoprawek lub prawidłowo zgłoszonej poprawki, bo chcemy ją przegłosować. Bardzo proszę o dostarczenie na piśmie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Zaraz dostarczę na piśmie, pani przewodnicząca. Po uwzględnieniu sugestii Biura Legislacyjnego chcę złożyć autopoprawkę. Ostatecznie poprawka będzie brzmiała: „Pierwsza informacja o skutkach prognozowanych zostanie przedłożona nie później niż do dnia 1 czerwca 2020 r.”

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią Paulinę Hennig-Kloskę? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? 6 głosów za, 38 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji połączonych komisji.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgłasza pani jako wniosek mniejszości, bardzo proszę.

Art. 68 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 69. Bardzo proszę, poprawkę zgłasza pan Andrzej Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę do art. 69. Projektowana zmiana służy nadaniu prawidłowej redakcji przepisowi o wejściu w życie projektowanej ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, jest propozycja do poprawki w pkt 1, aby „z dniem następującym po dniu ogłoszenia” wszedł w życie art. 41 ust. 2. Po analizie tego przepisu wydaje się, że nie ma potrzeby wprowadzać art. 41 ust. 2, bo on będzie miał zastosowanie dopiero w 2021 r. Zatem w naszej opinii nie ma potrzeby wprowadzania go w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, odnieść się do uwag Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:

Popieramy poprawkę i podzielamy uwagę odnośnie do art. 41 ust. 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że pan poseł koryguje poprawkę?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do poprawki nr 31? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę nr 31 z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Pani poseł Hennig-Kloska ma jeszcze poprawkę do art. 69, zatem ją przegłosujemy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Chcę ją uzasadnić, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, czy może pani przekazać mi poprawkę? Chciałam ją przeczytać. Była tutaj, ale zniknęła.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Położyłam w to samo miejsce, w którym leżała, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Odczytam poprawkę: „Art. 69 należy nadać nowe brzmienie: ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2030 r.”. Kto z pań i panów posłów…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale chcę uzasadnić. To jest bardzo ważne uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, poddałam ją już pod głosowanie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale pani przewodnicząca, mam prawo uzasadnić swoją poprawkę. To jest ostatni punkt, proszę pozwolić mi uzasadnić. Generalnie proponuję, aby ustawa weszła w życie 1 stycznia 2030 r., kiedy mam nadzieję w Polsce będzie rząd, mający na celu dobro obywateli i ich przyszłe zabezpieczenia emerytalne, a nie bieżące potrzeby finansowe państwa. Niestety na politykę emerytalną musimy patrzeć długofalowo i Polska po dewastacji potrzebuje systemowego rozwiązania w postaci reform systemu ubezpieczeń społecznych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracamy tylko uwagę, że poprawka jest wadliwa, ponieważ nie uwzględnia konsekwencji we wszystkich przepisach przejściowych.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Upoważnię Biuro Legislacyjne do uwzględnienia konsekwencji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, nie udzieliłam pani głosu. Dziękuję za negatywną ocenę. Zatem z przyczyn merytorycznych nie poddaję pod głosowanie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie, panowie z Biura Legislacyjnego mówią, żeby poddać pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawi pani poseł Hennig-Kloski, dotyczącej art. 69? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? 6 głosów za, 39 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja rozpatrzyła art. 69 z przyjętą poprawką nr 39.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Zgłaszam wniosek mniejszości, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, pkt 3 w art. 69 w sprawozdaniu rozpiszemy na dwa punkty, ponieważ teraz jest zapisany nieczytelnie, np. najpierw jest cały art. 15, potem z wyłączeniem art. 15 pkt 14, więc rozpiszemy w odrębnych punktach. Druga sprawa: tutaj jest odniesienie do daty wejścia w życie ustawy, więc proponujemy datę dzienną 1 czerwca 2022 r., bo w tym terminie jeden przepis ma wejść w życie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zakończyliśmy rozpatrywanie wszystkich artykułów. Poddaję pod głosowanie całość ustawy. Na koniec udzielę sobie głosu. Teraz przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem i przyjęciem przedłożonej ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? 39 głosów za, 6 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek o przyjęcie projektu ustawy został przyjęty przez Wysokie Komisje.

Chcę powiedzieć, że gdyby państwu z opozycji zależało, żeby rzetelnie pracować nad tą ustawą, nie byłoby państwa 6 osób i nie robiliby happeningu, tylko pracowali spokojnie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Posłowie wyszli, pani przewodnicząca, bo pani prowadziła posiedzenie karygodnie, nie można było wytrzymać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wybieramy posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan Jarosław Krajewski. Czy pan poseł się zgadza? Dziękuję. Jest sprzeciw? Kogo pani zgłasza?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Chcę zgłosić pana Suchonia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, są dwie kandydatury, będziemy głosowali. Najpierw głosujemy kandydaturę Jarosława Krajewskiego. Jeśli uzyska większość głosów, drugie głosowanie będzie bezprzedmiotowe. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Jarosław Krajewski? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? 38 głosów za, 6 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Posłem sprawozdawcą został Jarosław Krajewski.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie.